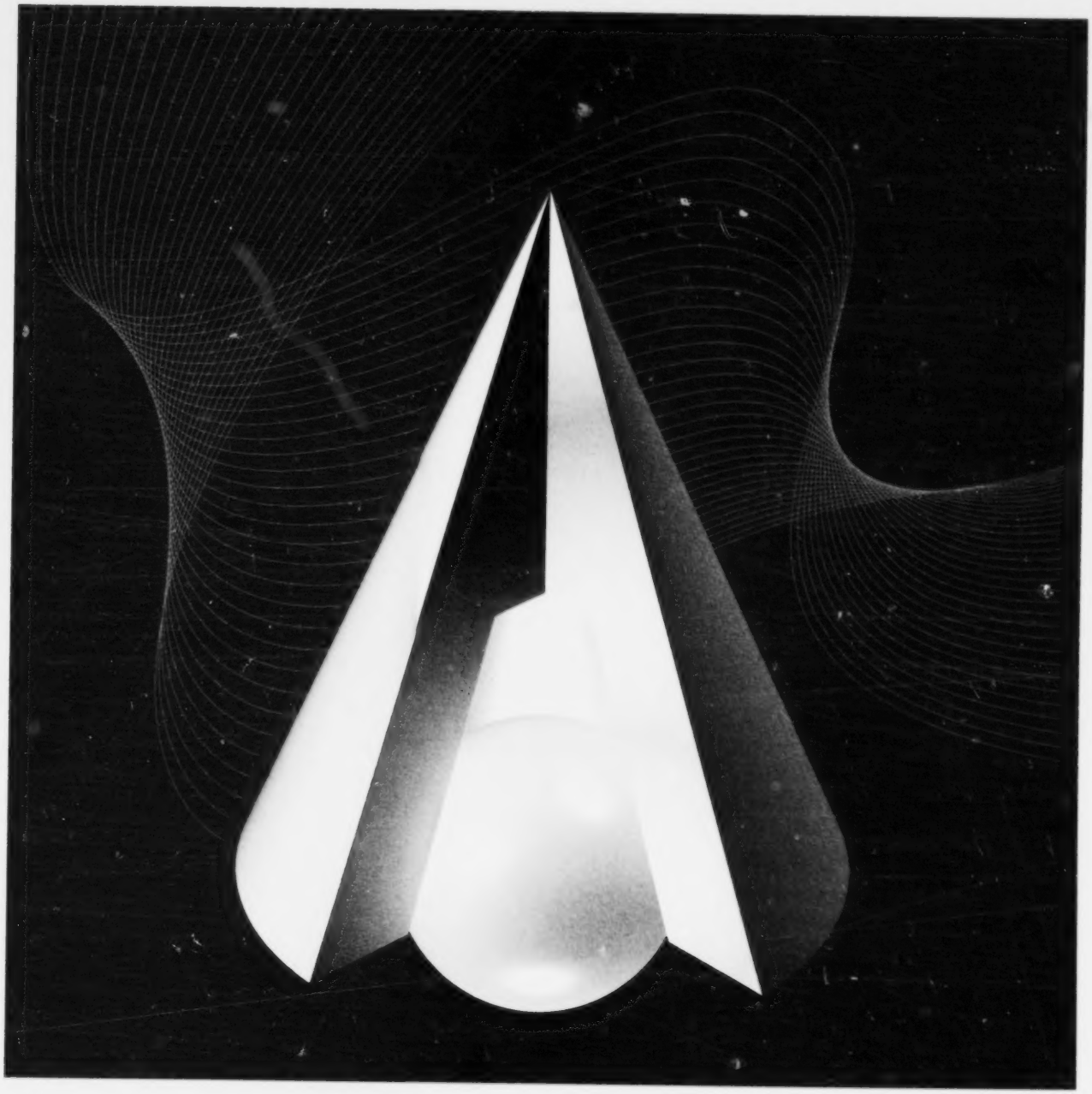
Research Paper Series

Analytical Studies

Income Inequality and Low Income in Canada: An International Perspective

by Garnett Picot and John Myles

No. 240



Statistics Canada Statistique Canada

Canada

ANALYTICAL STUDIES
RESEARCH PAPER SERIES

The Analytical Studies Research Paper Series provides for the circulation, on a pre-publication basis, of research conducted by Branch staff, visiting Fellows and academic associates. The Research Paper Series is intended to stimulate discussion on a variety of topics including labour, business firm dynamics, pensions, agriculture, mortality, language, immigration, statistical computing and simulation. Readers of the series are encouraged to contact the authors with comments, criticisms and suggestions. A list of titles appears at the end of this paper.

Papers in the series are distributed to Statistics Canada Regional Offices, provincial statistical focal points, research institutes, and specialty libraries. These papers can be downloaded from the Internet at *www.statcan.ca*.

Publications Review Committee
Analytical Studies, Statistics Canada
24th Floor, R.H. Coats Building
Ottawa, Ontario, K1A 0T6
(613) 951-1804

Income Inequality and Low Income in Canada: An International Perspective

by Garnett Picot* and John Myles**

11F0019 No. 240
ISSN: 1205-9153
ISBN: 0-662-39263-9

Business and Labour Market Analysis Division
24-F, R.H. Coats Building, Ottawa, ON K1A 0T6
*Statistics Canada (613) 951-8214
** University of Toronto and Statistics Canada
Facsimile Number: (613) 951-5403
E-mail: picogar@statcan.ca

The paper is available on Internet: (www.statcan.ca)

February 2005

This paper represents the views of the authors and does not necessarily reflect the opinions of Statistics Canada.

Published by authority of the Minister responsible for Statistics Canada

© Minister of Industry, 2005

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission from Licence Services, Marketing Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Aussi disponible en français

105-02739/

Table of Contents

I. Introduction 4

II. Family income inequality 4

II.1 Family income inequality in comparative perspective 5

II.2 Is family income inequality rising in Canada? 7

III. Low income 9

III.1 Low income in comparative perspective 9

III.1 a) Levels and trends 9

III.1 b) The role of transfers and taxes 12

III.1 c) Real living standards of poorer families in Canada and the United States 14

IV. Low-income rates in Canada 15

IV.1 Changes in Canadian low-income levels during the nineties 15

IV.2 New immigrants and low-income trends during the nineties 18

V. Low-income dynamics 20

V.1 Low-income dynamics in a comparative context 20

V.2 Intergenerational income mobility 22

V.3 The most vulnerable: The concentration of persistent low income in Canada 24

VI. Summary and conclusion 25

References 28

ABSTRACT

This paper provides an overview of income inequality and low-income trends in Canada from an international perspective. It addresses a series of questions, including:

- Is family income inequality rising in Canada after decades of stability?
- Is Canada a low- or high-income inequality country?
- Does Canada have a low or high low-income rate as compared to other western nations?
- Does the tax/transfer system reduce low-income rates in Canada more than in the U.S. or in European countries?
- Has the low-income rate and the depth of low income risen in Canada during the past two decades?
- Does rising low income among immigrants significantly affect the aggregate low-income rate?
- Do most spells of low income become long-term, and among which groups is persistent low income concentrated?

The paper uses the results from a number of papers to address these questions.

Keywords: poverty, poverty dynamics, income inequality, inequality, international comparisons

I. Introduction

Trends in low-income levels and income inequality in Canada are two of the more closely watched indicators of economic well-being. In this paper, we review recent evidence on trends in low-income levels and income inequality in Canada, taking advantage of the development of new longitudinal and cross-national data sets to expand the focus of our review in both time and space.[1]

With the advent of large-scale longitudinal surveys in the 1990s, we can now ask questions not only about the number of persons in low income during a particular period, but also about the duration of low-income status. While most spells of low income are quite short (e.g., Duncan, 1984; Drolet and Morissette, 2000; Finnie, 2000), others are more enduring, and concerns regarding economic exclusion are heightened if people remain in low income for long periods. Therefore, identifying the extent to which families remain in low income is key to the design of policies intended to improve the situation of the least advantaged.

Placing the Canadian experience in an international context constitutes a second focus of our review. Are inequality levels and low-income rates high or low in Canada by international standards? What role does the tax/transfer system play in reducing low income or income inequality in Canada relative to European countries or the United States? Determining the answers to these and similar questions, should assist policy-makers in the development of country-specific, evidence-based economic policies for Canada.

Part one of the paper reviews levels and trends in family income inequality. In part two, we turn our attention to levels and trends in low income, and in part three, to studies of income dynamics. In each section, we begin by situating the Canadian experience within a cross-national comparative context before moving on to consider nation-specific results for Canada.

II. Family income inequality

Measures of family income inequality provide a summary view of changes in relative income over the entire population distribution, whether national or international. What are the levels and trends cross-nationally? How does Canada compare? Is family income inequality rising in Canada? And if so, why? The section will begin with a cross-national comparative look at income inequality, to see how Canada measures up world-wide. We will then turn to an investigation of levels and trends in Canada.

---

1. This review is largely based on research published by two divisions in Statistics Canada (the Business and Labour Market Analysis Division, and the Family and Labour Studies Division), the Luxembourg Income Study (LIS), and the Applied Research Branch of Human Resources Development Canada. The majority of the material here can be found in seven published papers from these groups. They are: (1) Tim Smeeding (2003) *Government Programs and Social Outcomes: The United States in Comparative Perspective*; (2) M. Frenette, D. Green and G. Picot (2004) *Rising Income Inequality in the 1990s: An Exploration of Three Data Sources*; (3) G. Picot, R. Morissette and J. Myles (2003) *Low-income Intensity during the 1990s: The Role of Economic Growth, Employment Earnings and Social Transfers*; (4) G. Picot and F. Hou, (2003) *The Rise in Low-income Rates among Immigrants in Canada*; (5) M. Corak, W-H Chen, A. Demanti, and D. Butler (Forthcoming) *Social Cohesion and the Dynamics of Income in Four Countries*; (6) M. Corak (2001) *Are the Kids All Right? Intergenerational Mobility and Child Well-being in Canada*; and (7) M. Hatfield, (2003) *Persistent Low-income: A Key Barrier to Social Inclusions*.

II.1 Family income inequality in comparative perspective

For cross-national comparative purposes, our selection of countries is based on a now well-established body of comparative research (Esping-Andersen, 1990; Esping-Andersen, 1999) that identifies three well-defined "families of nations" or "welfare regimes" distinguished by broadly similar patterns in the way families, markets, and states interact in the distribution of economic welfare. Reflecting long-standing institutional and political differences, these clusters include the Scandinavian/Nordic nations represented here by Finland and Sweden, the countries of Continental Europe (Belgium, Germany, the Netherlands) and the "Anglo-Saxon" countries (Canada, the U.K. and the U.S.). [2]

National differences in levels and trends in family income inequality are the result of a complex mix of factors related to labour markets, government tax and transfer policies, and patterns of family formation. Since most people get most of their income from the *labour market*, either directly (adults) or indirectly (children), for most of their lives, employment levels and the distribution of individual wages and earnings play a primary role in shaping the distribution of income. But the final distribution of (disposable) income is determined by *income transfers* (old age pensions, child benefits, etc.) made by governments and by the taxes levied on individuals and families to finance these expenditures. Economic well-being also depends on the ways that individuals form *families and households*. Single-earner families, for example, have a higher risk of low income in all countries, a risk accentuated by rising rates of marital separation.

Table 1: Low-wage earners, social expenditures and percent lone-parent households in eight nations

Nation	Percent of full-time workers earning less than 65% of median earnings (1994)	Social expenditures on the non-elderly as percent of GDP (1999)	Percent of households that are lone parent
United States	25%	2.8	10.6
Canada	23%	6.0	7.3
United Kingdom	20%	6.4	9.0
Germany	13%	8.9	4.0
Netherlands	12%	10.5	3.5
Belgium	7%	8.9	4.3
Finland	6%	12.1	5.7
Sweden	5%	12.6	7.9

Source: Earnings, OECD (1996); Social Expenditures and Lone-Parent Households, Smeeding (2003) based on OECD.

As highlighted in Table 1, countries differ quite significantly on all three dimensions. Workers in the Anglo-Saxon countries—Canada, the United States, and the United Kingdom—face a much higher risk of low-wage employment and governments in these nations allocate a smaller share of national wealth to income redistribution. With the exception of Sweden, Canada, the U.S. and the

2. Our selection follows Smeeding (2003), who notes that adding additional Nordic countries (Norway, Denmark) would simply mimic results for Finland and Sweden. Finally, recent data on income and poverty for France and Australia are not yet available, while data for Southern European countries (Italy, Spain) are not well enough reported to include in measures of economic well-being.

U.K also have more lone-parent households than elsewhere. Central European countries (represented here by Belgium, Germany and the Netherlands) fall in the middle of the distribution. The Nordic countries have both lower levels of low-wage employment and higher levels of social expenditure than other developed countries. Though differing in magnitudes, this national clustering of "risks" tends to be replicated in our cross-national comparisons of distributive outcomes.

Table 2 summarizes recent (1997-2000) results on cross-national differences in income inequality for these same eight nations. Measured with the Gini index, family income inequality was remarkably similar among the Central European and Nordic nations by the end of the century. Canada's position (Gini = 0.29) as more egalitarian than the U.S. (Gini = 0.37) and the U.K. (Gini = 0.35) but less equal than the countries of Central and Northern Europe replicates a familiar pattern found in many earlier cross-national comparisons. Comparing percentile ratios provides a somewhat more intuitive understanding of these differences. In the United States, family incomes near the top of the distribution (the 90th percentile) are over five times higher than family incomes near the bottom of the distribution (the 10th percentile), and in Canada about four times higher. In Sweden and Finland, the ratio is about three to one. Relative to families in the middle of the distribution (at the 50th percentile), low-income persons in the Nordic countries have incomes that are 57 percent of the median, compared to 47 percent in Canada and the U.K., and 39 percent in the United States.

Table 2: Measures of family income inequality: an international comparison*

- After tax/transfer (disposable) income -
Adult equivalent adjusted**

	Gini	Ratio of high to low income (P90/P10)	Ratio of low to middle income (P10/P50)	Ratio of high to middle income (P90/P50)
U.S.A. (2000)	0.37	5.43	0.39	2.10
U.K. (1999)	0.35	4.54	0.47	2.14
Canada (1997)	**0.29**	**3.99**	**0.47**	**1.86**
Netherlands (1999)	0.25	3.27	0.53	1.75
Germany (2000)	0.25	3.17	0.55	1.73
Belgium (1997)	0.25	3.19	0.53	1.70
Sweden (2000)	0.25	2.95	0.57	1.68
Finland (2000)	0.25	2.90	0.57	1.64

* The Gini coefficient varies between 0 and 1.0: the higher the Gini, the greater the level of inequality. The results in Table 1 are based on family disposable (after tax and transfer) income, where the unit of analysis is the individual, and each individual is allocated the family "adult-equivalent adjusted" family income.

** Adult Equivalent Adjusted income is a per-capita measure of income that accounts for the economies of scale associated with larger families. It is computed by dividing family income by the number of "equivalent adults" in the family. A family of four may have two equivalent adults, based on the assumption that four people in one household is the equivalent of two people living on their own.

Source: Smeeding (2003).

Are current levels of income inequality high or low by historical standards? In Table 3, we show how inequality has evolved in these countries since the late 1970s. Perhaps the most remarkable

feature of these results is the stability in the relative ranking of countries despite change. Countries that had higher levels of inequality (including Canada) at the beginning of the period also had higher levels at the end of the period. The Nordic countries (Finland, Sweden) retained their distinctively low levels of inequality through the mid-nineties, at which point they began to move toward Central European levels. Canada's position relative to the U.S. and the U.K., however, has changed quite dramatically since the 70s. At the beginning of the period, the difference between Canada and the U.S. was quite modest, and Canadian inequality was higher than in the U.K. By the end of the period, however, Canadian inequality was well below U.S. and U.K levels, a result of relative stability in the Canadian distribution compared to a long-term secular rise in inequality in both the U.S. and the U.K. The relative stability in the Canadian income distribution through the 80s and early nineties has been well documented for some time (Beach and Slotsve, 1996; Wolfson and Murphy 1998; Gottschalk and Smeeding, 1997) and reflects the fact that through the 1980s and early 1990s increases in market-based inequality among families were offset by rising social transfers. As we show in the following section, however, new evidence from more recent studies indicates that income inequality in Canada deviated from this long-standing stable trend and increased during the late 1990s.

Table 3: Income inequality (Gini) from the late seventies to the end of the nineties in eight nations

	Late Seventies	Mid-Eighties	Mid-Nineties	Most Recent
United States	0.30	.34	.36	.37
Canada	0.29	.28	.28	.29
United Kingdom	0.27	.30	.34	.35
Germany	0.26	.25	.26	.25
Netherlands	n.a.	.26	.25	.25
Belgium	n.a.	.23	.22	.25
Finland	n.a.	.21	.22	.25
Sweden	0.22	.22	.22	.25

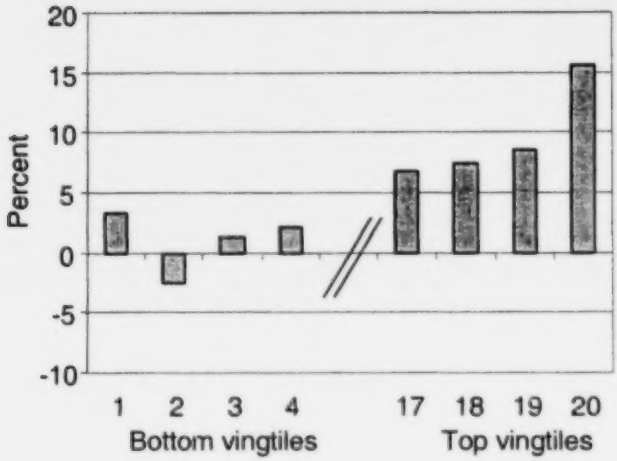
Source: LIS (Luxembourg Income Study).

II.2 Is family income inequality rising in Canada?

The data in Table 3 show that income inequality, as measured by the Gini coefficient, changed little between the late 1970s and the late 1990s. These results are based on a survey that was terminated in 1997 in favour of a new survey. However, to assess recent trends one should analyze comparable points in the business cycle, and employ more recent data. To do so, we turn to two sources: the census, and a series that is a combination of the terminated Survey of Consumer Finances (SCF) and its replacement, the Survey of Labour and Income Dynamics (SLID). We focus on 1990 and 2000, roughly the last two business cycle peaks.[3]

3. More precisely the business cycle peaks were 1989 and 2000, but census data are not available for 1989.

Chart 1: Percent Change in Total Family Income by Vingtile[a], 1990-2000, Census Data



Note: [a]Ordering families by their total family income (after transfer, before taxes), from the bottom vingtile (the 5% of families with the lowest total family income) to the top.

Source: Statistics Canada, Census

The survey data (SCF plus SLID) registered a 6% increase in the Gini coefficient between 1990 and 2000, based on after-tax and transfer income (i.e., disposable income[4]), the most appropriate income measure. However, the census does not collect taxes paid data, so we turn to a slightly different definition of family income: income after government transfers and pre-tax. On that basis, the survey data again suggest a 6% increase in the Gini between 1990 and 2000, and the census data registered a 5% increase. Thus, these two sources indicate a moderate increase in income inequality over the 1990s (Frenette, Green and Picot, 2004).

Perhaps a more intuitive interpretation of the increase can be gained using top to bottom ratios. Based on survey (SCF and SLID) data, after taxes and transfer income among families in the top decile (the 10% of families with the highest incomes) was 7.5 times that of the income of families in the bottom decile in 1990. By 2000, this had increased to an estimated 8.7 times greater,[5] an increase of 15% in the top to bottom ratio. Census data suggested a similar 14% increase in this ratio (based on pre-tax, after transfer income).

Chart 1 indicates the rise in inequality was primarily the result of faster rising incomes at the top of the income distribution. Census data suggest little change in family incomes among lower-income families between 1990 and 2000, while higher-income families saw increases between 7% and 16%.

4. This includes all earnings, investment income, income from government transfers, pension income, income from other sources, and deductions of income taxes paid.

5. The actual top to bottom ratio in SLID in 2000 was 9.3. However, the move from the SCF data to SLID data in 1996 resulted in the top to bottom ratio artificially increasing by 0.6. Hence, to make the 2000 ratio comparable to the 1990 ratio, we estimated that the 2000 ratio would have been 8.7 (9.3-0.6) had there been no change in data sources.

III. Low income

Measures of income inequality show changes in relative distribution of income over the entire population. Low-income statistics, in contrast provide a more focused view of changes at the bottom end of the income distribution. The low-income *rate* measures the proportion of people below a low-income cut-off while the low-income *gap* is a measure of the "depth" of low income among those who fall below the cut-off.[6] Analysts concerned with economic exclusion typically focus on both measures. We examine both indicators when we turn to the Canada-specific trends. Because of measurement problems, however, the cross-national comparisons taken up in the following section only consider differences in low-income rates. Cross-nationally, we will look at levels and trends in the low-income rate; the role of transfers and taxes; and the real family income positions of poorer families in Canada and the United States. Turning next to the situation in Canada, we will probe Canadian low-income trends during the 1990s, before turning to the connection between immigrants and recent low-income trends.

III.1 Low income in comparative perspective

III.1 a) Levels and trends

For purposes of cross-national comparisons, we follow conventional practice and measure "low income" as including all persons in families with incomes less than 50 percent of the national median (Table 4). Our results are based on Smeeding (2003) who, in addition to the overall rate presents low-income rates for four subgroups of the population: children and adults in one- and two-parent households; childless non-elderly adults; and persons living in a household headed by a senior. Persons living in households with two parents and children, and childless adults are the most predominant household types in all nations considered.

Table 4: Relative low-income rates in eight nations

	Families with children				
Nation (year)	**Overall**	**1 Parent**	**2 Parents**	**Childless**	**Seniors**
United States (2000)	17.0	41.4	13.1	11.1	28.4
United Kingdom (1999)	12.3	31.3	8.9	7.7	24.6
Canada* (1997)	11.9	38.9	9.5	12.1	5.2
Netherlands (1999)	8.9	26.8	7.9	9.5	3.2
Germany (2000)	8.2	31.6	2.8	9.0	12.2
Belgium (1997)	7.9	12.5	6.6	7.3	13.1
Sweden (2000)	6.4	11.3	2.1	9.7	8.2
Finland (2000)	5.4	7.3	2.2	7.6	10.1

Source: Smeeding (2003).

The low-income rate for all persons, using the 50 percent threshold varies from 5.4 percent in Finland to 17.0 percent in the United States. Higher rates are found in Anglo-Saxon nations, countries that also have higher levels of overall inequality. While overall rates in Canada and the United Kingdom (12 percent) remain well below those of the United States, Canada's relative

6. The low-income gap is the income difference between the low-income cut-off and the average income among low-income families.

position varies substantially among sub-groups. At five percent, the low-income rate among Canadian seniors is now among the lowest among all of the affluent democracies. In contrast, until the late 90s, low-income rates among Canadian one-parent families (39 percent) and childless households (12 percent) were close to or above U.S. levels. As we highlight below, however, these historically high levels of low income among Canadian lone-parent families moved down sharply after 1997.

Trends in low-income rates (Table 5) tend to mimic those observed earlier for income inequality. Countries with the highest low-income rates (including Canada) at the beginning of the period (the late 1970s) also had the highest rates at the end of the period. However, while rates rose over the period in the U.S. and the U.K., Canadian rates declined somewhat. The Canadian decline in the overall rate is accounted for by two offsetting trends (panels B and C). While rates for children were somewhat higher by the late nineties, the decline in low-income rates among elderly households from 35 to just over 5 percent was dramatic, the single largest change of any reported in Table 5. Until the late seventies, low-income rates among the Canadian elderly were higher than in most affluent democracies, including the United States. Yet by the 1990s, low-income rates among Canadian seniors were among the lowest observed anywhere. As has been shown elsewhere (Myles 2000), it was during the 1980s that Canadian pension reforms of the 1960s began to exert their full effect. Specifically, by the late 1970s, more and more retirees had qualified for benefits under the Canada and Quebec Pension plans, the result of legislation introduced in 1965, and this has greatly hastened the change in low-income rates of the elderly.

Table 5: Relative low-income rates* from the late 70s to the end of the 90s in eight nations

A. Total	Late seventies	Mid-eighties	Mid-nineties	Most recent
United States	15.8	17.8	17.8	17.0
Canada	13.9	11.4	11.3	11.9
United Kingdom	9.2	9.1	10.8	12.5
Germany	6.5	6.5	7.5	8.3
Netherlands	n.a.	4.7	8.1	8.9
Belgium	n.a.	4.5	5.2	8.0
Finland	n.a.	5.4	5.2	5.4
Sweden	6.5	7.5	6.6	6.5
B. All Children				
United States	20.4	25.1	24.5	21.9
Canada	14.4	14.9	15.4	15.7
United Kingdom	9.0	12.5	13.9	15.4
Germany	3.4	6.4	10.6	6.8
Netherlands	n.a.	2.7	8.1	n.a.
Belgium	n.a.	4.0	4.6	7.7
Finland	n.a.	2.8	2.0	2.8
Sweden	2.4	3.5	2.6	4.2
C. Elders				
United States	27.3	23.5	20.6	24.7
Canada	34.7	10.8	4.9	5.4
United Kingdom	21.6	7.0	15.1	20.9
Germany	17.6	10.3	7.0	11.6
Netherlands	n.a.	0.3	6.4	3.2
Belgium	n.a.	10.9	12.1	11.7
Finland	n.a.	11.9	5.6	8.5
Sweden	13.9	7.2	2.7	7.7

Note: * a relative measure based on a low-income cut-off defined as one-half the median family income in each country.

Source: Luxembourg Income Study (LIS).

III.1 b) The role of transfers and taxes

The extent to which income transfers (and taxes) redistribute income to the benefit of the least advantaged varies significantly among advanced economies. It is worth noting that countries differ in the extent to which services such as education or health care are provided publicly or privately so that estimates such as those presented below based on cash benefits alone do not capture the full range of government redistribution. In particular, relative to both the Central European and English-speaking countries, the Nordic countries provide much higher levels of publicly-financed social services such as child and elder care that are not accounted for in these comparisons.[7]

The standard approach to measuring the effect of transfers and taxes is to compare the low-income rate on a pre-transfer/tax basis (market income) with the low-income rate after transfers and taxes (disposable income). Such comparisons only measure the *direct* effects of income transfers, however, and possible behavioural responses are not accounted for. Moreover, behavioural responses, such as work and savings disincentives in response to social transfers may vary among countries because of differences in both the level and design of these benefits. As a result, one cannot conclude that the low-income level in a country in the absence of social benefits would be the level observed based on market incomes alone. In the absence of the social benefits system, work and savings patterns—and hence the distribution of income before transfers and taxes—would undoubtedly be quite different than those observed in the current data. This caveat is especially important when examining the redistributive effects of transfers for retirees (i.e., public pensions). In countries like Sweden and Germany, the public pension system provides most of the income required to maintain pre-retirement living standards so that workers have less incentive to save in the form of either personal retirement accounts or occupational pensions than workers in Canada and the United States. In short, for the elderly, "behavioural response" tends to swamp the results and we mainly focus our attention on social transfers to working-age adults and their children.

Table 6 summarizes the overall impact of taxes and transfers (including those for retirees) on low income levels from Smeeding's (2003) eight-country comparison at the end of the 90s and Corak et al.'s (2003) analysis of four countries in mid-1990s. Despite differences in data sources, the results are remarkably consistent.[8] Among the eight countries, the cash tax/transfer system in the U.S. reduced low income the least. The reductions were somewhat higher in Canada and the U.K than in the U.S., but generally less than in the European countries.

7. Refundable tax credits such as Canada's National Child Benefit Supplement and the U.S. Earned Income Tax Credit are included. Some in-kind benefits such as Food Stamps in the U.S. are also included.

8. Corak et al. draw on longitudinal data in order to study income dynamics (see below) and the Smeeding paper relies on cross-sectional data from the Luxembourg Income Study.

Table 6: Percent reduction in low-income rates, income before taxes/transfers compared with income after transfers and taxes, all persons		
Nation	Smeeding (2003) Percent reduction	Corak et al. Percent reduction
United States	28	28
United Kingdom	61	53
Canada	52	52
Netherlands	59	n.a.
Germany	71	64
Belgium	75	n.a.
Sweden	78	n.a.
Finland	70	n.a.
Source: Smeeding (2003) and Corak et al. (forthcoming).		

As shown earlier (Table 4), low-income rates among families with children differ markedly among countries and could result from large differences in the earnings of lower income families rather than national differences in income transfers. Strikingly, however, the risk of low income in *lone-parent families* before transfers is remarkably high and uniform across countries (Table 7, Panel A). About 50 percent of all lone-parent families have incomes less than half the median income, and the United Kingdom (76 percent), not the U.S. (49 percent), is the outlier. While starting from pre-transfer levels almost as high as those in Canada and the U.S, Finland, Sweden, and Belgium are especially effective at reducing low-income rates among lone-parent families. U.S. transfers to lone parents have only a very modest impact on low-income levels, so that low-income rates are almost as high after (41 percent) as before (49 percent) transfers and taxes. At 53 percent, low-income rates before transfers are higher among Canadian than among U.S. lone-parent families, but Canadian transfers evidently have a greater impact, as they reduce the lone-parent rate by 27 percent, as compared to 15 percent in the United States. Despite this, the end result was, until recently, quite similar: 39 percent of Canadian lone-parent families had low incomes after transfers and taxes, as compared to 41 percent in the United States. As we report below, however, rising earnings among lone-parent families since 1997 have led to a substantial reduction in the low-income rate of lone-parent families, a possible result of changes in the design of the child benefit system. Most *two-parent families* earn enough to avoid low-income in all countries (Table 7, Panel B). As with lone-parent families, Canada does better than the U.S. in reducing low-income levels among two-parent families but less successful than the European countries.

Table 7: Low-income rates before and after transfers and taxes for children and adults in one- and two-parent households

A. One-parent families and children

Nation (year)	Before transfers and taxes	After transfers and taxes	Percent reduction
United States (2000)	48.6	41.4	14.8
Canada (1997)	53.3	38.9	27.0
United Kingdom (1999)	75.6	31.3	58.6
Germany (2000)	51.0	31.6	38.0
Netherlands (1999)	55.2	26.8	51.4
Belgium (1997)	45.1	12.5	72.3
Finland (2000)	41.2	7.3	82.3
Sweden (2000)	48.3	11.3	76.6

B. Two-parent families and children

Nation (year)	Before transfers and taxes	After transfers and taxes	Percent reduction
United States (2000)	13.9	13.1	5.8
Canada (1997)	15.6	9.5	39.1
United Kingdom (1999)	17.8	8.9	50.0
Germany (2000)	7.4	2.8	62.2
Netherlands (1999)	9.9	7.9	20.2
Belgium (1997)	12.6	6.6	47.6
Finland (2000)	10.7	2.2	79.4
Sweden (2000)	9.6	2.1	78.1

Source: Smeeding (2003).

III.1 c) Real living standards of poorer families in Canada and the United States

It is common practice to focus on relative low-income measures when presenting international comparisons of well-being. The notion is that well-being is a function of the individual's relative position in a country's income distribution. In other words, it is the individual's relative economic position in the community (i.e., nation) in which he or she resides that is important. Nonetheless, some knowledge of absolute (or "real") levels of income across nations is also useful. Smeeding (2003) argues that this is particularly important when considering poorer families with children, since the children's life-chances are influenced by their family's real standard of living. It is possible, for example, that real family living standards among poorer families in Canada might be lower than in the U.S. since *average* living standards are higher in the latter country.

To determine if this is the case, "purchasing power parity" (PPPs) rates are used to convert Canadian to American dollars (or vice-versa). Ideally, PPPs provide an estimate of the amount of

money needed to purchase an identical basket of goods and services in, say, Canada, as compared with the United States. There are shortcomings with these measures, as noted by Smeeding (2003). A larger percentage of health care, education, and perhaps housing is funded by government in Canada than the United States. Hence, less "real" family income is required to purchase these kinds of commodities in Canada than in the United States. This means that the real purchasing power of the incomes of poorer families will be underestimated in Canada relative to the U.S. and the extent of the underestimate remains unknown.

Bearing these shortcomings in mind, we use data for 1997 for both countries, and PPPs developed by Statistics Canada explicitly for Canada-U.S. comparisons. Wolfson and Murphy (2000) report that low-income families in Canada had higher real disposable family incomes (after taxes and transfers) in 1997 than their American counterparts. Among lower income families, real after-tax/transfer family income is higher in Canada than the U.S. but at the top of the income distribution, the opposite is true: more affluent U.S families have higher real income than more affluent Canadian families. Among the poorest 40% of all families, incomes among Canadian families are higher than their U.S counterparts while among the 60% of families above the 40th percentile, the reverse is true.

Using the OECD's PPP conversion rate, Smeeding (2003) also finds that "real" income among poorer Canadians was higher than among their American counterparts.[9] Comparing families at the 10th percentiles in their country's income distribution, he finds that real disposable income among poorer Canadian families is about 15% higher than among poorer American families. Of the eight countries in the comparison, in fact, only poorer Canadians had real family incomes in any way significantly above their U.S counterparts. [10] In real dollars, the U.S poor were as well-off as the poor in other countries, although the low-income rate is much higher in the U.S. than elsewhere.

Smeeding also concludes that richer Americans have significantly higher "real" incomes than richer Canadians. Focusing on families at the 90th percentile, he finds that real disposable income among high income families was about 15% higher in the U.S. than in Canada. Nevertheless, the Canadian "rich" had higher real family incomes than those in Central and Northern Europe.

IV. Low-income rates in Canada

IV.1 Changes in Canadian low-income levels during the nineties

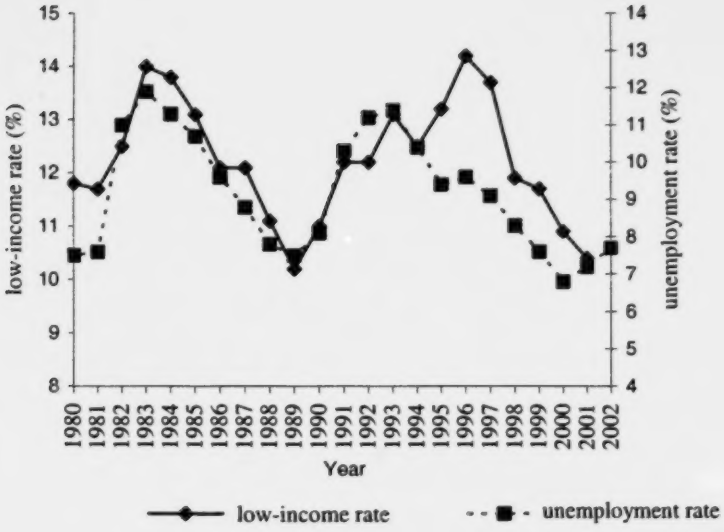
As shown in Chart 2, the low-income rate typically tracks the unemployment rate. Rates tend to rise during recessions and fall again as recovery sets in. However, in the 1994 to 1997 period, the low-income rate in Canada rose despite improving economic conditions. Two papers, Osberg, (2000), and Picot, Morissette, and Myles, (2003) have concluded that this deviation was related to the fact that, despite recovery, earnings did not increase to any great extent among poorer families, while social transfers (social assistance, EI benefits) fell. By 2001, though, Chart 2

9. The use of these years would tend to underestimate the incomes of Canadian compared to Americans, since income rose in both countries between 1997 and 2000.

10. Sweden, Finland, Germany, Belgium, Netherlands, U.K., Canada, U.S.

suggests that the low-income rate and the unemployment rate have resumed their historical relationship.

Chart 2: Low-income rate* and the unemployment rate (right axis), Canada, 1980 to 2002



Note: * Based on Statistics Canada's after tax/transfer LICO, which is held constant over the period except for adjustments for changes in the consumer price index.

Source: Survey of Consumer Finances, Survey of Labour and Income Dynamics, and the Labour Force Survey.

Strikingly, after years of relative stability, low-income rates among *lone-parent families* fell substantially in the latter part of the nineties. Statistics Canada calculations show that the low-income rate among lone parents fell 10 percentage points (from 42 to 32 percent) between 1997 and 2000.[11] Though still not well understood, this change was mainly the result of increased earnings. Average market income among female lone-parent families rose 46% between 1996 and 2001, a trend that appears to be primarily the result of higher labour force participation. About 82% of female lone-parent families had earnings in 2001 while in 1993 the corresponding figure was 67%. This increase may reflect changes in child tax benefits (the National Child Benefit) that reduced employment disincentives and certain "re-investments" of transfers from social assistance to cash and non-cash programs for children. In effect, earnings trends among lone-parent families were a significant and important exception to the patterns reported for all low-income families described earlier.

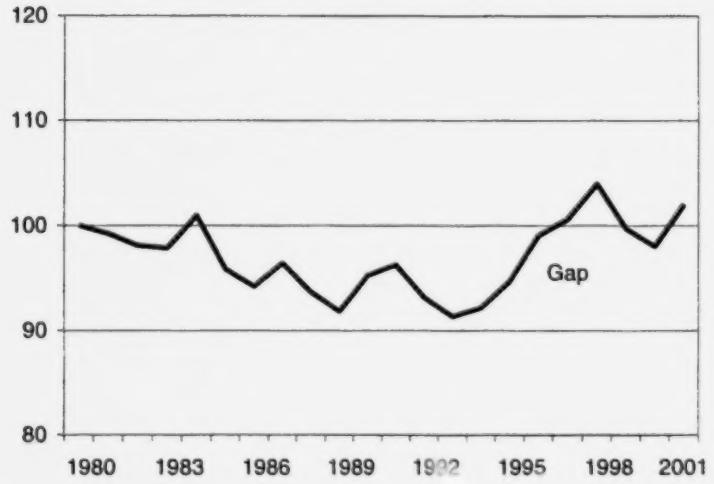
The low-income rate provides a truncated view of living standards among low-income families, however, since it focuses on change at only one point in the income distribution (the low-income cut-off) and ignores changes in income levels of persons in households that fall below this cut-off point. Such changes are captured by the low-income gap—the difference between the low-

11. To maintain consistency with the low-income concept used in our comparative tables, figures are reported based on the LIM low-income cut-off, i.e., persons families whose adjusted income is less than 50% of median income. Results based on the more usual LICO-based measures, however, tell an identical story.

income cut-off and the actual income of low-income families expressed as a ratio of the cut-off—sometimes referred to as the "depth" of low-income (as noted above). At this point, therefore, it is useful to expand the discussion to include income gap.

The change in the low-income gap is shown in Chart 3 by indexing the gap to 100 in 1980. Despite falling earnings among low-income families during the 1980s, the low-income gap fell as a result of rising transfers (Picot, Morissette and Myles, 2003). From 1993 to 1998, in contrast, average real incomes among low-income families fell sharply resulting in a rising low-income gap.[12] This increase was a result of falling earnings among families at the bottom of the income distribution despite economic recovery in a period when social transfers also declined (Frenette, Green and Picot, 2004; Picot, Morissette and Myles, 2003). As a result, unlike the trend in the low-income rate, the low-income gap did not return to the levels observed at the end of the eighties.

Chart 3: The low-income gap,* Canada, 1980 to 2001
Index, 1980=100



Note: * The gap is measured as (I-C)/ C
where I = average family income among low income families
C = the dollar value of the low-income cut-off
(Statistics Canada after tax/transfer LICO)
Source: Survey of Consumer Finances and Survey of Labour and Income Dynamics.

12. The low-income cut-off used in this analysis is the Statistics Canada after tax/transfer LICO, but it is held constant (except for adjustments to account for changes in inflation) over this period. Hence, an increasing gap means that average real family incomes were falling among low-income families.

IV.2 New immigrants and low-income trends during the nineties

Low-income trends among the population as a whole tend to mask an underlying divide that has opened up between the Canadian-born and immigrants to Canada. The decline in earnings among successive groups of immigrants entering Canada through the 1980s and 1990s has been well documented (Bloom and Gunderson (1991); Abbott and Beach (1993); Reitz (2001); Green and Worswick (2002); Frenette and Morissette (2003); Aydemir and Skuterud (2004)). In 1980, the earnings of recent male immigrants working full-time, full-year were 84% of comparable Canadian-born workers.[13,14] By 2000, however, recent male immigrants were earning only 60% of their Canadian-born counterparts (Frenette and Morissette, 2003) and similar patterns are observed for women.[15]

This rising earnings gap between recent immigrants and the Canadian-born is reflected in a growing divide in low-income rates. For most major groups among the Canadian-born, low-income rates have been falling through the 1980s and 1990s. In contrast, low-income rates among immigrants (net of business cycle effects) have been rising. Between 1980 and 2000, two years of business-cycle peaks, the low-income rate among recent immigrants rose from 25% to 36%, while falling among the Canadian-born from 17% to 14%.[16] Even among traditionally vulnerable groups of the Canadian-born, such as seniors, lone parents, and young families, low-income rates either fell, or remained constant (Picot and Hou, 2003). Among very recent immigrants (in Canada five years or less), the low-income rate was 1.5 times those of the Canadian-born in 1980, rose to 2.7 times the native-born rate in 1995, and declined marginally to 2.5 times the native born rate in 2000.

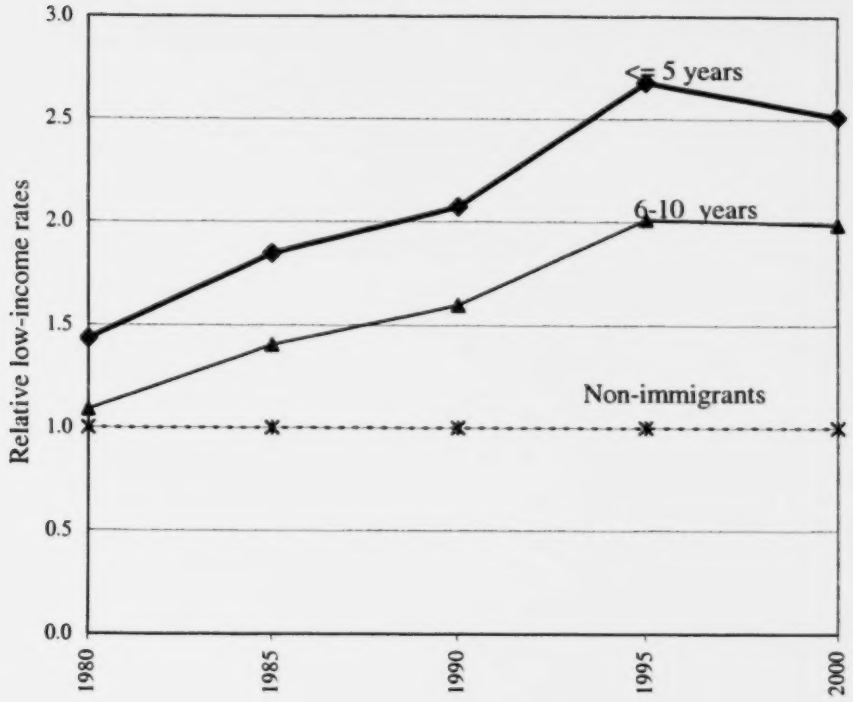
13. Persons entering Canada from 1 to 5 years prior to the year of observation, in this case 1980.

14. From a regression format, controlling for differences in education, estimated work experience, visible minority status, and region of employment (including the major cities).

15. These points of comparison are at business cycle peaks (1980 and 2000), so cyclical variation does not account for this decline.

16. The low-income rate among recent immigrants fell between 1995 and 2000 from 47.0% to 35.8%, but this was primarily associated with the significant improvement in economic conditions that caused the low-income rate for all groups to decline. Abstracting from business cycle effects (rates rise in recessions, and fall in recoveries), the low-income rate among recent immigrants has been increasing.

Chart 4: Low-income rates of immigrants relative to non-immigrants, by 5-year period of immigration, 1980-2000



Source: Picot and Hou (2003).

Recent immigrants were much more highly educated in 2000 (42% had university degrees) than in 1980 (when 19% had degrees). However, a university degree offered no protection against the general trend. While low-income rates are lower among the university-educated, the rate of increase in low-income levels was actually higher among the better educated (Table 8). Controlling for differences in source region, age, family status, and home language, low-income rates rose 24% among immigrants with less than a high school education but 66% among those with university degrees. Among the highly-educated, the increase was particularly evident during the 1990s (Picot and Hou, 2003), a period when, paradoxically, there was widespread concern about the need to attract more highly-skilled people to sustain a knowledge-based economy.

Table 8: Low-income rates (before taxes), recent immigrants (predicted from logistic regression model*)

	1980	2000	% change
< High school	33.1	41.2	24%
High school grad	27.1	40.6	50%
Some post-secondary	22.0	37.9	72%
University degree	17.3	28.8	66%

Note: * Controlling for differences in among education groups in source region, age, family status and home language

Source: Picot and Hou (2003).

These trends have significant implications for Canada's major urban centres (Table 9) where most immigrants settle. Indicatively, Toronto's low-income rate increased 1.9 percentage points between 1990 and 2000 and *all* of the increase was concentrated among recent immigrants. The *joint effect* of the increase in the immigrant share of Toronto's population and the increase in the immigrant low-income rate raised the overall Toronto low-income rate by 2.8 percentage points, a change that was offset slightly by a decline of 0.9 of a percentage point among the Canadian-born. A similar pattern was observed in Vancouver, where the joint effect of higher rates and population shares among immigrants raised the low-income rate by 4.7 percentage points, partially offset by a 1.1 point decline among the native-born.

Table 9: Contribution to the change in the low-income rates in Canada and major cities, 1990-2000

	Change in low-income rate	Change associated with:	
		Canadian-born	Immigrants
Canada	+0.05pp	-1.0pp	+1.1pp
Toronto	+1.9pp	-0.9pp	+2.8pp
Vancouver	+3.1pp	-1.7pp	+4.7pp
Montreal	+0.3pp	-1.1pp	+1.4pp

Source: Picot and Hou (2003).

V. Low-income dynamics

With the advent of longitudinal household surveys, analysts are now able to establish not only levels and trends in low income but also patterns of entry and exit from low-income, the duration of low-income spells, and the movement of individuals within the income distribution. Income dynamics analysis is concerned with the fluidity of movement among various income states, and the determinants of these flows. As with unemployment, higher rates of low income in one period (or one country) than another is rather more serious if it reflects a rise or difference in long-term, relatively permanent entrapment ("social exclusion") than if it reflects an increase or difference in short term spells of low-income. If we could choose our country of birth, for example, we might be willing to trade off a somewhat higher risk of experiencing "poverty" or unemployment in country X if we knew that our chances of quickly exiting from that state were higher than in country Y. In this section, we begin by reviewing some cross-national evidence to see how Canada fares relative to other countries. We then turn to look at the most vulnerable groups in Canada, and the concentration of persistent low-income in this country. We will conclude by examining the correlation between the incomes of parents and their children in Canada. Is low-income persistent across generations?

V.1 Low-income dynamics in a comparative context

For many, low income is a transient condition. Corak et al.'s analysis of low-income dynamics in Canada, Germany, the U.K., and the U.S. shows that between one-third and one-half of all people who enter low income exit after one year (Table 10).[17] At the other extreme, between 20 and 30 percent of all people who actually enter low income find themselves still in that state after five years. Though limited in its comparative scope to only four countries, the results of Corak et al.'s

17. As in other cross-national comparisons, the low-income cut-off is one-half the median income.

study indicate that national differences in *persistent* low-income is correlated with higher inequality and low-income levels. Of those entering low-income in the U.S., 31 percent were still in the state after five years, compared to 24 percent in Canada, and 18 percent in Germany and the United Kingdom. Since the number of people persistently in low income depends not only on how long they remain in that state, but also on how many enter, a somewhat better indicator of long term "exclusion" is the percentage of the total population in low-income over an extended period. During the six year period analyzed by Corak et al., 5.4 percent of the population was in low-income in all six years in the U.S., 4.4 percent in the U.K., 2.9 percent in Canada, and only 1.9 percent in Germany. A similar pattern has been found in studies of earnings mobility (OECD, 1996:89-90); countries with *a smaller* share of workers in low-wage jobs (see Table 1) also had greater "success" in moving low-wage workers into higher wage categories (median earnings or better) after five years.[18]

Table 10: Low-income dynamics statistics over a six-year period during the 1990s*

	Canada	Germany	U.K.	U.S.
A. Percent leaving low income after one year	38.4%	46.6%	41.1%	36.4%
B. Percent in low income after five years	24.4%	17.8%	18.1%	31.1%
C. Percent of the population in low income at least once	24.1%	19.5%	29.7%	35.1%
D. Percent of the population in low income in all six years	2.9%	1.9%	4.4%	5.4%

Note: Based on the Survey of Labour and Income Dynamics for Canada, the British Household Panel Survey, the German Socio-Economic Panel, and the Panel Survey of Income Dynamics in the U.S.
*1993 to 1998 (1990 to 1996 for the U.S.)
Source: Corak et al. (2003).

To develop policies related to social exclusion, some understanding of why people enter and exit a low-income state is necessary. Generally speaking, changes in family earnings related either to acquiring or losing a job or to significant changes in wages and hours worked within a given job are the most important factors, followed by changes that occur as a result of marriage (or common-law union), or a change in the number of children in a household. It must be noted, however, that the pattern varies significantly, according to family status.

Picot et al. (1999) looked at children and low income in the 1990s, asking why children moved into or out of low income. Among children in two-parent families, virtually all of the movement was associated with an increase in the labour market income of the parents. Among children in single-parent families, in contrast, 48 percent of the exits were related to marriage or common-law-union, 43 percent to changes in the earnings of the parent, and the remainder to other income changes, including social transfers. Hence, while employment related change was the primary

18. Unfortunately, the OECD results on earnings mobility did not include Canada.

factor determining exits, among single parents, family formation patterns were as important as changes in employment characteristics (e.g., job changes, wages, or hours worked).

In their four-country comparison, Corak et. al. report similar results (Table 11). In the total population, changes in employment income were the dominant factor accounting for exit from low income in Canada (46%), Germany (45%) and especially in the United States (58%). In about one-third of the cases in Canada, exit was associated with a change in family status while among lone-parents the figure was 56 percent. Changes in family status play a smaller role in Germany largely because the rate of lone parenthood is considerably lower (see Table 1). The same types of changes account for entry into low income. For most people, entry to low income is associated with employment-related change but for women in two-parent families it is often related to separation or divorce.

Table 11: Reasons for exits from low income during the 1990s

% of cases where the event associated with exit was:	Canada	Germany	Britain	U.S.
Change in employment earning (head or spouse)	45.5%	45.2%	36.9%	58.3%
Other income change (including social transfers)	20.2%	39.0%	36.7%	16.2%
Changing family status	34.3%	15.8%	26.4%	25.5%

Note: 1993-99 for Canada, 1991-99 for Germany and Britain, and 1990-96 for the United States.

Source: Corak et al. (2003).

V.2 Intergenerational income mobility

The previous section dealt with the persistence of low income in the short-run. However, analysts have long asked questions regarding the persistence of low income from one generation to the next. Is there a high correlation between the incomes of parents and their children? Do children raised in low-income families tend to have low incomes when they are adults? Or alternatively, is there a great deal of mobility between the top and bottom of the income distribution across generations?

Policy-makers in Canada have concerns over whether children raised in poverty are themselves poor as adults. Is there, in fact, a high correlation between the income of parents and children? And is persistent low income intergenerational in Canada? In fact, in an early Canadian study, Corak and Heisz, (1999) found a substantial amount of income mobility between generations (Table 12). Focusing on earnings, they compared the father's "permanent" earnings[19] when the son was aged 13 to 17, to the son's earnings as a young adult (aged 29 to 32).

19. The average earnings over a five-year period. For any given person, there may be substantial variation in annual earnings, and averages over longer periods provide a better estimate of longer-run or "permanent" earnings.

Table 12: Intergenerational earnings mobility: earnings* of fathers, and sons as young adults, 1980s to 1990s

		By earnings quartile			
		Sons earnings			
		Top	Third	Second	Bottom
Fathers Earnings	Top	**0.345**	0.248	0.205	0.202
	Third	0.271	**0.269**	0.241	0.219
	Second	0.212	0.263	**0.273**	0.252
	Bottom	0.172	0.220	0.281	**0.327**

Note: *Fathers annual earnings: average over 5 years when children were age 13 to 17. Sons earnings: average over 3 years when sons were age 29 to 32. Corrected for life cycle effects (age). 400,000 father/son pairs from taxation data

Source: Corak and Heisz (1999).

Sons who "inherited" the relative earnings status of their fathers are identified in the diagonal of the table. Those who moved "up" are located below (and to the left of) the diagonal, while those who moved "down" are found above (and to the right) of the diagonal. The results highlight familiar patterns found in all mobility studies. First, the highest levels of intergenerational inheritance (about one third) are found at the extremes—the top and the bottom quartiles—in part, because such sons can only "move" in one direction. Second, short range mobility (to an adjacent quartile) is greater than long range mobility. For example, 28 percent of bottom quartile sons are in the second quartile by age 29-32, compared to 17 percent in the top quartile.

International comparisons indicate that the degree of intergenerational income mobility is relatively higher in Canada than in either the U.S or the U.K., and is roughly comparable to nations with a high degree of mobility, such as the Nordic countries (Journal of Economic Perspectives, Intergenerational Earnings Mobility, (Solon, 2002)).[20] Children in low-income families in Canada are less likely to live in low income as young adults than their counterparts in the U.S. or the United Kingdom. Obviously, there are many possible factors that affect the degree of intergenerational income mobility, both within a country over time, and among countries. The degree of participation in post-secondary education, particularly by children of lower income families, and activities that families and society undertake to provide children with a "head-start" no doubt also play a role.

20. We hasten to add that relative to LIS estimates of cross-national differences in low income and inequality, comparing results from national studies of intergenerational income mobility should be interpreted with extreme caution since results are highly sensitive to differences in measurement that are not accounted for by existing mobility studies. For example, the association between fathers' and sons' incomes are lower when measured early in the sons careers and when fathers incomes are measured over relatively few years. It is also worth noting that the intergenerational association tends for total income and wealth than for individual earnings.

V.3 The most vulnerable: The concentration of persistent low income in Canada

If persistent low income is highly concentrated among a few groups, then research focusing on outcomes of these groups will be useful. As already noted, entering and exiting low-income is not just a simple matter of finding or losing jobs. And even if it were, the underlying barriers to improved employment outcomes may vary tremendously among groups. These barriers and underlying causes of poor employment outcomes are almost certainly very different for, say, recent immigrants, than for single parents or persons with work disabilities.

Based on Survey of Labour and Income Dynamics (SLID), Michael Hatfield and his colleagues at Human Resources Development Canada have attempted to identify those groups that account for a disproportionate share of persistent low income is concentrated (Hatfield, 2003). They find that while accounting for only 26 percent of the population, 62 percent of all persons in persistent low income over the 1996-2000 period were in one of five groups (Table 13): lone-parents; unattached persons aged 45 to 64; recent immigrants (in Canada 10 years or less); persons with work-limiting disabilities; and off-reserve Aboriginal people.[21] Persons with work-limiting disabilities constituted the single largest group (26 percent) of individuals who were persistently in low-income population over the period, followed by recent immigrants and unattached individuals aged 45 to 64.

Table 13: Percent of low-income population accounted for by five groups

	Percent of population 16-64	Low income in 2000	Low income measured over 5-year basis (persistent), 1996-2000
Percent: members of at least one of the five groups	25.9%	56.2%	62.1%
By group:			
Lone parents	3.7%	10.3%	13.1%
Unattached 45-64 yrs.	5.5%	19.0%	16.6%
Recent immigrants (10 yrs.)	5.5%	11.7%	16.6%
Work – limiting disability	10.7%	22.6%	26.3%
Off-reserve Aboriginal	3.1%	5.1%	5.5%
Others not in the 5 groups	74.1%	43.8%	37.9%

Source: Hatfield (2003), based on the Survey of Labour and Income Dynamics.

It would be incorrect to think that all persons in these five groups find themselves at the bottom of the income distribution for extended periods. Even among these groups, a minority is exposed to low income on a long-term (or even transient) basis (Table 14). Roughly a quarter to a third of the members of these groups find themselves in persistent low income over a five year period.[22] Though not in the majority, however, "persistent" low income in these populations is about eight times the average of 4.2 percent found in the rest of the population.

21. The data were not available to include on-reserve Aboriginal people.
22. Excluding self-reported off-reserve Aboriginal people, where the proportion tends to be lower. If on-reserve population were included, this proportion would certainly be higher.

Table 14: Low-income rates among five groups: All and persistent low income		
	% of group in low income	
	2000	Persistent over 1996-2000
Lone parents	30.2	25.6
Unattached 45-64 yrs.	37.1	33.7
Recent immigrants (10 yrs.)	22.8	24.2
Work-limiting disabilities	22.8	23.3
Self-identified Aboriginal (off-reserve)	17.4	17.2
Others	6.4	4.2
Source: M. Hatfield (2003), based on the Survey of Labour and Income Dynamics.		

There is a substantial debate regarding the extent to which the concentration of persistent low income should translate into a strategy of targeting policies. Focusing policies on specific groups could, by definition, exclude many others who may be in exactly the same economic position, but who would not be eligible for program assistance. Furthermore, broad support for redistributive programs may become problematic when eligibility is determined in part by group membership rather than by some measure of need. Using the information on group concentration to determine underlying causes of persistent low income, and developing policy strategies that are then made available to the entire population may be the most fruitful approach.

VI. Summary and conclusion

The standard conclusion of the research literature on Canadian incomes through the mid-nineties was that, despite some worrying developments, Canada had largely avoided the sharp rise in income inequality evident in both the U.S. and the U.K since the mid-seventies. The "worrying developments" included the declining earnings of younger adults (under 35) and the corresponding impact of this development on young families. Changes in earnings combined with changing patterns of labour market participation and family structure produced a sharp rise in inequality in market incomes (earnings) among families. However, through the mid-nineties most if not all of this change was offset by rising income transfers.

Recent evidence indicates all this began changing in the 1990s. The gains associated with the economic expansion of the 90s went mainly to higher income families while the earnings of poorer families stagnated and social transfers fell. The result was an increase in family income inequality. While estimates of the size of the increase depend on the data source, two of three data sources indicate the increase was substantial.

The mid 1990s also saw an unexpected increase in the low-income rate in Canada, as it deviated from its expected trend based on the unemployment rate: as unemployment fell, the low-income rate continued to rise. As with the increase in inequality, this development was associated both with earnings problems among poorer families and declining social transfers. By 2001, the low-

income rate appeared to be back on its expected long-term trend as indicated by the unemployment rate. This was not the case for the "depth" of low income among low income families, which increased during the 1990s. Overall, the economic position of families in low income deteriorated over the 1990s, basically eliminating the gains made during the 1980s.

Recent *changes* in low income places the focus squarely on recent immigrants. While low-income rates have been falling among most Canadian-born groups, rates have been rising rapidly among recent immigrants. This deterioration in family welfare is related to the declining earnings of recent immigrants during the 1980s and 1990s despite their very high level of educational qualifications. As a result, in the major cities virtually all of the increase in the low-income rate during the 1990s was concentrated among immigrants. Although immigrants are increasingly selected based on labour market related criteria—many more have university degrees, and more are in the "economic" immigrant class in the late 90s than in earlier periods– their labour market outcomes and low-income rates deteriorated through the 1990s in particular.

In contrast to these "bad news" stories, there are at least two "good news" stories to report. The dramatic decline in low-income levels among Canadian seniors since the 1970s, a result of the maturation of legislative changes introduced in the sixties, has been evident and well documented for some time. The recent and substantial decline in low-income rates among lone-parent families is less well understood. The decline appears to be the result of higher rates of labour force participation among lone parents, possibly reflecting changes in the family benefit system aimed at breaking down the strong work disincentives built into traditional social assistance schemes. Why this shift occurred and its future evolution are topics deserving of considerable attention.

In comparative terms, the "mid-Atlantic" metaphor—somewhere between the U.S. and Europe—has often been used to describe Canadian levels of income inequality, low income and social spending. In the 1970s, the metaphor was somewhat misleading since Canadian levels of low income and inequality left Canada anchored in close proximity to the American shoreline. Indeed *prior* to the mid-seventies, low-income rates among children and seniors were *higher* in Canada than in the United States. Since then, the metaphor has become somewhat more accurate not so much because Canada has moved closer to Europe but because the U.S., now joined by the U.K., has moved further away from Europe.

With a high percentage of low wage jobs and modest social transfers for the working age population, the Canadian labour market functions more like those of the U.S. and U.K, than of most European countries. Canada, however, did not experience the sharp decline in union membership that has characterized the U.S. and the U.K. since the 1970s. Recent research (Card, Lemieux and Riddell 2003) demonstrates that the differential success of organized labour in the three countries is a major reason that Canada did not experience the large increases in earnings inequality that have characterized British and American labour markets.

The direct redistributive effect (excluding behavioral response) of cash transfers and taxes on inequality and low income is greater in Canada than in either the U.S. or the U.K. although considerably less than in most European countries. The result is a lower level of family income inequality and lower relative low-income rates in Canada than in the U.S. or U.K, but levels significantly higher than that observed in most of Europe. Canada's success at getting low-

income rates among the elderly to very low levels even by European standards is a notable exception to this pattern. Moreover, real living standards are somewhat higher among Canadian than among American low income families are somewhat higher than in the U.S. despite the fact that average living standards are higher in the United States.

From a policy perspective, persistent low income is a major concern. Although most people do not remain in low income for long periods of time, approximately 3% to 5% of the Canadian population is in low income for four to six years or more. While changes in labour market earnings, associated with job gains or losses, or change in wages or hours of work, are the major determinants of flows into and out of low income, changes in family status also play an important role. Among female single-parents in particular, one of the major groups at risk of low income, marriage and divorce are important determinants. Approximately half of the exits from low income among single parents are associated with a marriage or common-law union and roughly the same share of single parents who find themselves in low income are there because of a divorce or separation.

Persistent low income tends to be concentrated among five groups: single parents, recent immigrants, people with work disabilities, unattached persons aged 45 to 64, and Aboriginal persons. These groups account for about two-thirds of all persistent low income, and the likelihood of being in persistent low income is six to eight times higher among people in these groups than for the rest of the population.

Persistence of family income levels is of interest not only over an individual's lifetime but also between generations. Concerns regarding the extent to which children who are raised in poverty are themselves, as adults, in poverty have long been expressed. Recent work on this topic suggests that there is definitely not a one-to-one correspondence between the incomes of parents and their children. Most children from low-income families are not, as young adults in low-income themselves. The correlation between the income of the parent and of the child (as a young adult) is stronger among high-income than low-income families; higher income families are more likely to pass on their economic status to their children than lower income families. Furthermore, among the five or so countries for which comparisons are possible, Canada appears to have a high level on intergenerational income mobility. The income position of children (as young adults) is less dependent on the position of their parents in Canada than in the U. S. or the U.K., and on a par with the higher levels of intergenerational mobility seen in the Nordic countries.

References

Abbott, M.G. and C.M. Beach. 1993. "Immigrant Earnings Differentials and Birth-year-effects for Men in Canada: Post-war-1972." *Canadian Journal of Economics*. 26, 3: 505-524.

Aydemir, A. and Skuterud, M. 2004. "Explaining the Deteriorating Entry Earnings of Canada Immigrant Cohorts: 1966-2000." Analytical Studies Research Paper Series 11F0019MIE2004225. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

Beach, C. and G.A. Slotsve. 1996. "Are We Becoming Two Societies? Income Polarization and the Myth of the Declining Middle Class in Canada." *The Social Policy Challenge. 12.* Toronto: C.D. Howe Institute.

Bloom, D.E. and M. Gunderson. 1991. "An Analysis of the Earnings of Canadian Immigrants." In *Immigration, Trade and the Labour Market.* John M. Abowd and Richard B. Freeman (eds.). Chicago: The University of Chicago Press.

Card, David, Thomas Lemieux and Craig Riddell. 2003. "Unionization and Wage Inequality: A Comparative Study of the U.S., the U.K. and Canada." NBER Working Paper 9473. Cambridge, MA: National Bureau for Economic Research.

Corak, M. 2001. "Are the Kids All Right? Intergenerational Mobility and Child Well-being in Canada." In *The Review of Economic Performance and Social Progress, The Longest Decade: Canada in the 1990s.* K. Banting, A. Sharpe and F. St. Hilaire (eds.).Volume 1: 273-292.

Corak, M., W-H. Chen., A. Demanti and D. Butler. (Forthcoming). "Social Cohesion and the Dynamics of Income in Four Countries". Analytical Studies Research Paper Series. Catalogue no. 11F0019MIE. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

Corak, M. and A. Heisz. 1999. "The Intergenerational Earnings and Income Mobility of Canadian Men: Evidence from Longitudinal Income Tax Data." *The Journal of Human Resources.* 34, 3: 504-533.

Drolet, M. and R. Morissette. 2000. "To What Extent Are Canadians Exposed to Low-Income?" Analytical Studies Research Paper Series 11F0019MIE2000146. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

Duncan, G. 1984. "Years of Poverty, Years of Plenty: The Changing Economic Fortunes of American Workers and Families." Michigan: Institute for Social Research, University of Michigan.

Epsing-Andersen, Gosta. 1990. *The Three Worlds of Welfare Capitalism.* Princeton, NJ: Princeton University Press.

Epsing-Andersen, Gosta. 1999. *The Social Foundations of Post-Industrial Economies.* New York: Oxford University Press.

Finnie, R. 2000. "The Dynamics of Poverty in Canada: What We Know, What We Can Do." C.D. Howe Institute Commentary, No. 145, September 28, 2000. (ISSN 0824-8001). Toronto: C.D. Howe Institute.

Frenette, M., D. Green and G. Picot. 2004. "Rising Income Inequality in the 1990s: An Exploration of Three Data Sources." Analytical Studies Research Paper Series11F90019MIE2004219. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

Frenette, M. and R. Morissette. 2003. "Will They Ever Converge? Earnings of Immigrants and Canadian-born Workers over the Last Two Decades." Analytical Studies Research Paper Series 11F0019MIE2003215. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

Gottschalk, P. and T.M. Smeeding. 1997. "Cross-National Comparisons of Earnings and Income Inequality." *Journal of Economic Literature.* 35, 2: 633-687.

Green, D.A. and C. Worswick. 2002. *Earnings of Immigrant Men in Canada: The Roles of Labour Market Entry Effects and Returns to Foreign Experience.* University of British Columbia, Department of Economics, prepared for Citizenship and Immigration Canada.

Hatfield, M. 2003. "Persistent Low-Income: A Key Barrier to Social Inclusions." Applied Research Branch, Human Resources Development Canada. Mimeo.

Myles, John 2000. "The Maturation of Canada's Retirement Income System: Income Levels, Income Inequality and Low Income among Older Persons." *Canadian Journal on Aging.* 19, 3: 287-316.

OECD. 1996. *Employment Outlook.* Paris: Organization for Economic Cooperation and Development.

Osberg, L. 2000. "Poverty in Canada and the U.S.: Measurement, Trends and Implications." Presidential Address to the Canadian Economics Association, Vancouver, June 3, 2000.

Picot, G. and F. Hou. 2003. "The Rise in Low-income Rates among Immigrants in Canada." Analytical Studies Research Paper Series 11F0019MIE2003198. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

Picot, G., R. Morissette and J. Myles. 2003. "Low-income Intensity during the 1990s: The Role of Economic Growth, Employment Earnings and Social Transfers." Analytical Studies Research Paper Series 11F0019MIE2003172. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

Picot, G., M. Zyblock and W. Pyper. 1999. "Why Do Children Move into and out of Low Income: Changing Labour Market Conditions or Marriage and Divorce?" Analytical Studies Research Paper Series 11F0019MIE1999132. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

Reitz, J. 2001. "Immigrant Success in the Knowledge Economy: Institutional Changes and the Immigrant Experience in Canada, 1970-1995." *Journal of Social Issues.* 57, 3: 579-613.

Riddell, W.G., B. Boudarbat and T. Lemieux. 2003. "Recent Trends in Wage Inequality and the Wage Structure in Canada." University of British Columbia, Department of Economics working paper. Prepared for the Equality, Security and Community Project on Inequality in Canada.

Smeeding, T. 2003. *Government Programs and Social Outcomes: The United States in Comparative Perspective.* Prepared for the Smolensky Conference: Poverty, the Distribution of Income and Public Policy, University of California-Berkeley, December 12-13, 2003.

Solon, Gary. 2002. "Cross-country Differences in Intergenerational Earnings Mobility." *Journal of Economic Perspectives.* 16, 3: 59-66.

Wolfson, M. and B. Murphy. 2000. "Income Inequality in North America: Does the 49th Parallel Still Matter?" Statistics Canada Catalogue no. 11-010-XIB. *Canadian Economic Observer.* 13, 8: 3.1-3.24.

Wolfson, M., and B. Murphy. 1998. "New Views on Inequality Trends in Canada and the United States." Analytical Studies Research Paper Series 11F0019MIE1998124. Analytical Studies Branch. Ottawa: Statistics Canada.

ANALYTICAL STUDIES
RESEARCH PAPER SERIES

No. 1 *Behavioural Response in the Context of Socio-Economic Microanalytic Simulation,* **Lars Osberg (April 1986)**

No. 2 *Unemployment and Training,* **Garnett Picot (1987)**

No. 3 *Homemaker Pensions and Lifetime Redistribution,* **Michael Wolfson (August 1987)**

No. 4 *Modeling the Lifetime Employment Patterns of Canadians,* **Garnett Picot (Winter 1986)**

No. 5 *Job Loss and Labour Market Adjustment in the Canadian Economy,* **Garnett Picot and Ted Wannell (1987)**

No. 6 *A System of Health Statistics: Toward a New Conceptual Framework for Integrating Health Data,* **Michael C. Wolfson (March 1990)**

No. 7 *A Prototype Micro-Macro Link for the Canadian Household Sector,* **Hans J. Adler and Michael C. Wolfson (August 1987)**

No. 8 *Notes on Corporate Concentration and Canada's Income Tax,* **Michael C. Wolfson (October 1987)**

No. 9 *The Expanding Middle: Some Canadian Evidence on the Deskilling Debate,* **John Myles (Fall 1987)**

No. 10 *The Rise of the Conglomerate Economy,* **Jorge Niosi (1987)**

No. 11 *Energy Analysis of Canadian External Trade: 1971 and 1976,* **K.E. Hamilton (1988)**

No. 12 *Net and Gross Rates of Land Concentration,* **Ray D. Bollman and Philip Ehrensaft (1988)**

No. 13 *Cause-Deleted Life Tables for Canada (1972 to 1981): An Approach Towards Analyzing Epidemiological Transition,* **Dhruva Nagnur and Michael Nagrodski (November 1987)**

No. 14 *The Distribution of the Frequency of Occurrence of Nucleotide Subsequences, Based on Their Overlap Capability,* **Jane F. Gentleman and Ronald C. Mullin (1988)**

No. 15 *Immigration and the Ethnolinguistic Character of Canada and Quebec,* **Réjean Lachapelle (1988)**

No. 16 *Integration of Canadian Farm and Off-Farm Markets and the Off-Farm Work of Women, Men and Children,* **Ray D. Bollman and Pamela Smith (1988)**

No. 17 *Wages and Jobs in the 1980s: Changing Youth Wages and the Declining Middle,* **J. Myles, G. Picot and T. Wannell (July 1988)**

No. 18 *A Profile of Farmers with Computers,* **Ray D. Bollman (September 1988)**

No. 19 *Mortality Risk Distributions: A Life Table Analysis,* **Geoff Rowe (July 1988)**

No. 20 *Industrial Classification in the Canadian Census of Manufactures: Automated Verification Using Product Data,* **John S. Crysdale (January 1989)**

No. 21 *Consumption, Income and Retirement,* **A.L. Robb and J.B. Burbridge (1989)**

No. 22 *Job Turnover in Canada's Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki (Summer 1989)***

No. 23 *Series on The Dynamics of the Competitive Process,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki (1990)***

A. *Firm Entry and Exit Within the Canadian Manufacturing Sector.*
B. *Intra-Industry Mobility in the Canadian Manufacturing Sector.*
C. *Measuring Entry and Exit in Canadian Manufacturing: Methodology.*
D. *The Contribution of the Competitive Process to Productivity Growth: The Role of Firm and Plant Turnover.*
E. *Mergers and the Competitive Process.*
F. *n/a*
G. *Concentration Statistics as Predictors of the Intensity of Competition.*
H. *The Relationship Between Mobility and Concentration for the Canadian Manufacturing Sector.*

No. 24 *Mainframe SAS Enhancements in Support of Exploratory Data Analysis,* ***Richard Johnson, Jane F. Gentleman and Monica Tomiak (1989)***

No. 25 *Dimensions of Labour Market Change in Canada: Intersectoral Shifts, Job and Worker Turnover,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki (1989)***

No. 26 *The Persistent Gap: Exploring the Earnings Differential Between Recent Male and Female Postsecondary Graduates,* ***Ted Wannell (1989)***

No. 27 *Estimating Agricultural Soil Erosion Losses From Census of Agriculture Crop Coverage Data,* ***Douglas F. Trant (1989)***

No. 28 *Good Jobs/Bad Jobs and the Declining Middle: 1967-1986,* ***Garnett Picot, John Myles, Ted Wannel (1990)***

No. 29 *Longitudinal Career Data for Selected Cohorts of Men and Women in the Public Service, 1978-1987,* ***Garnett Picot and Ted Wannell (1990)***

No. 30 *Earnings and Death-Effects Over a Quarter Century,* ***Michael Wolfson, Geoff Rowe, Jane F. Gentleman and Monica Tomiak (1990)***

No. 31 *Firm Response to Price Uncertainty: Tripartite Stabilization and the Western Canadian Cattle Industry,* ***Theodore M. Horbulyk (1990)***

No. 32 *Smoothing Procedures for Simulated Longitudinal Microdata,* ***Jane F. Gentleman,Dale Robertson and Monica Tomiak (1990)***

No. 33 *Patterns of Canadian Foreign Direct Investment Abroad,* ***Paul K. Gorecki (1990)***

No. 34 *POHEM - A New Approach to the Estimation of Health Status Adjusted Life Expectancy,* ***Michael C. Wolfson (1991)***

No. 35 *Canadian Jobs and Firm Size: Do Smaller Firms Pay Less?,* ***René Morissette (1991)***

No. 36 *Distinguishing Characteristics of Foreign High Technology Acquisitions in Canada's Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki (1991)***

No. 37 *Industry Efficiency and Plant Turnover in the Canadian Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin (1991)***

No. 38 *When the Baby Boom Grows Old: Impacts on Canada's Public Sector,* ***Brian B. Murphy and Michael C. Wolfson (1991)***

No. 39 *Trends in the Distribution of Employment by Employer Size: Recent Canadian Evidence,* ***Ted Wannell (1991)***

No. 40 *Small Communities in Atlantic Canada: Their Industrial Structure and Labour Market Conditions in the Early 1980s,* **Garnett Picot and John Heath (1991)**

No. 41 *The Distribution of Federal/Provincial Taxes and Transfers in Rural Canada,* **Brian B. Murphy (1991)**

No. 42 *Foreign Multinational Enterprises and Merger Activity in Canada,* **John Baldwin and Richard Caves (1992)**

No. 43 *Repeat Users of the Unemployment Insurance Program,* **Miles Corak (1992)**

No. 44 *POHEM -- A Framework for Understanding and Modeling the Health of Human Populations,* **Michael C. Wolfson (1992)**

No. 45 *A Review of Models of Population Health Expectancy: A Micro-Simulation Perspective,* **Michael C. Wolfson and Kenneth G. Manton (1992)**

No. 46 *Career Earnings and Death: A Longitudinal Analysis of Older Canadian Men,* **Michael C. Wolfson, Geoff Rowe, Jane Gentleman and Monica Tomiak (1992)**

No. 47 *Longitudinal Patterns in the Duration of Unemployment Insurance Claims in Canada,* **Miles Corak (1992)**

No. 48 *The Dynamics of Firm Turnover and the Competitive Process,* **John Baldwin (1992)**

No. 49 *Development of Longitudinal Panel Data from Business Registers: Canadian Experience,* **John Baldwin, Richard Dupuy and William Penner (1992)**

No. 50 *The Calculation of Health-Adjusted Life Expectancy for a Canadian Province Using a Multi-Attribute Utility Function: A First Attempt,* **J.-M. Berthelot, R. Roberge and M.C. Wolfson (1992)**

No. 51 *Testing the Robustness of Entry Barriers,* **J.R. Baldwin and M. Rafiquzzaman (1993)**

No. 52 *Canada's Multinationals: Their Characteristics and Determinants,* **Paul K. Gorecki (1992)**

No. 53 *The Persistence of Unemployment: How Important were Regional Extended Unemployment Insurance Benefits?,* **Miles Corak, Stephen Jones (1993)**

No. 54 *Cyclical Variation in the Duration of Unemployment Spells,* **Miles Corak (1992)**

No. 55 *Permanent Layoffs and Displaced Workers: Cyclical Sensitivity, Concentration, and Experience Following the Layoff,* **Garnett Picot and Wendy Pyper (1993)**

No. 56 *The Duration of Unemployment During Boom and Bust,* **Miles Corak (1993)**

No. 57 *Getting a New Job in 1989-90 in Canada,* **René Morissette (1993)**

No. 58 *Linking Survey and Administrative Data to Study Determinants of Health,* **P. David, J.-M. Berthelot and C. Mustard (1993)**

No. 59 *Extending Historical Comparability in Industrial Classification,* **John S. Crysdale (1993)**

No. 60 *What is Happening to Earnings Inequality in Canada?,* **R. Morissette, J. Myles and G. Picot (June 1994)**

No. 61 *Structural Change in the Canadian Manufacturing Sector, (1970-1990),* **J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (July 1994)**

No. 62 *Unemployment Insurance, Work Disincentives, and the Canadian Labour Market: An Overview,* **Miles Corak (January 1994)**

No. 63 *Recent Youth Labour Market Experiences in Canada,* **Gordon Betcherman and René Morissette (July 1994)**

No. 64 *A Comparison of Job Creation and Job Destruction in Canada and the United States,* **John Baldwin, Timothy Dunne and John Haltiwanger (July 1994)**

No. 65 *What is Happening to Weekly Hours Worked in Canada?,* **René Morissette and Deborah Sunter (June 1994)**

No. 66 *Divergent Inequalities -- Theory, Empirical Results and Prescriptions,* **Michael C. Wolfson (May 1995)**

No. 67 *XEcon: An Experimental / Evolutionary Model of Economic Growth,* **Michael C. Wolfson (June 1995)**

No. 68 *The Gender Earnings Gap Among Recent Postsecondary Graduates, 1984-92,* **Ted Wannell and Nathalie Caron (November 1994)**

No. 69 *A Look at Employment-Equity Groups Among Recent Postsecondary Graduates: Visible Minorities, Aboriginal Peoples and the Activity Limited,* **Ted Wannell and Nathalie Caron (November 1994)**

No. 70 *Employment Generation by Small Producers in the Canadian Manufacturing Sector,* **John R. Baldwin and Garnett Picot (November 1994)**

No. 71 *Have Small Firms Created a Disproportionate Share of New Jobs in Canada? A Reassessment of the Facts,* **Garnett Picot, John Baldwin and Richard Dupuy (November 1994)**

No. 72 *Selection Versus Evolutionary Adaptation: Learning and Post-Entry Performance,* **J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (May 1995)**

No. 73 *Business Strategies in Innovative and Non-Innovative Firms in Canada,* **J. Baldwin and J. Johnson (February 1995)**

No. 74 *Human Capital Development and Innovation: The Case of Training in Small and Medium Sized-Firms,* **J. Baldwin and J. Johnson (March 1995)**

No. 75 *Technology Use and Industrial Transformation: Emprirical Perspectives,* **John Baldwin, Brent Diverty and David Sabourin (August 1995)**

No. 76 *Innovation: The Key to Success in Small Firms,* **John R. Baldwin (February 1995)**

No. 77 *The Missing Link: Data on the Demand side of Labour Markets,* **Lars Osberg (April 1995)**

No. 78 *Restructuring in the Canadian Manufacturing Sector from 1970 to 1990: Industry and Regional Dimensions of Job Turnover,* **J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (July 1995)**

No. 79 *Human Capital and the Use of Time,* **Frank Jones (June 1995)**

No. 80 *Why Has Inequality in Weekly Earnings Increased in Canada?,* **René Morissette (July 1995)**

No. 81 *Socio-Economic Statistics and Public Policy: A New Role For Microsimulation Modeling,* **Michael C. Wolfson (July 1995)**

No. 82 *Social Transfers, Changing Family Structure, and Low Income Among Children,* **Garnett Picot and John Myles (September 1995)**

No. 83 *Alternative Measures of the Average Duration of Unemployment,* **Miles Corak and Andrew Heisz (October 1995)**

No. 84 *The Duration of Unemployment: A User Guide,* **Miles Corak and Andrew Heisz (December 1995)**

No. 85 *Advanced Technology Use in Manufacturing Establishments,* **John R. Baldwin and Brent Diverty (November 1995)**

No. 86 *Technology Use, Training and Plant-Specific Knowledge in Manufacturing Establishments,* **John R. Baldwin, Tara Gray and Joanne Johnson (December 1995)**

No. 87 *Productivity Growth, Plant Turnover and Restructuring in the Canadian Manufacturing Sector,* **John R. Baldwin (November 1995)**

No. 88 *Were Small Producers the Engines of Growth in the Canadian Manufacturing Sector in the 1980s?,* **John R. Baldwin (October 1996)**

No. 89 *The Intergenerational Income Mobility of Canadian Men,* **Miles Corak and Andrew Heisz (January 1996)**

No. 90 *The Evolution of Payroll Taxes in Canada: 1961 - 1993,* **Zhengxi Lin, Garnett Picot and Charles Beach (February 1996)**

No. 91 *Project on Matching Census 1986 Database and Manitoba Health Care Files: Private Households Component,* **Christian Houle, Jean-Marie Berthelot, Pierre David, Cam Mustard, L. Roos and M.C. Wolfson (March 1996)**

No. 92 *Technology-induced Wage Premia in Canadian Manufacturing Plants during the 1980s,* **John Baldwin, Tara Gray and Joanne Johnson (December 1996)**

No. 93 *Job Creation by Company Size Class: Concentration and Persistence of Job Gains and Losses in Canadian Companies,* **Garnett Picot and Richard Dupuy (April 1996)**

No. 94 *Longitudinal Aspects of Earnings Inequality in Canada,* **René Morissette and Charles Bérubé (July 1996)**

No. 95 *Changes in Job Tenure and Job Stability in Canada,* **Andrew Heisz (November 1996)**

No. 96 *Are Canadians More Likely to Lose Their Jobs in the 1990s?,* **Garnett Picot and Zhengxi Lin (August 6, 1997)**

No. 97 *Unemployment in the Stock and Flow,* **Michael Baker, Miles Corak and Andrew Heisz (September 1996)**

No. 98 *The Effect of Technology and Trade on Wage Differentials Between Nonproduction and Production Workers in Canadian Manufacturing,* **John R. Baldwin and Mohammed Rafiquzzaman (May 1998)**

No. 99 *Use of POHEM to Estimate Direct Medical Costs of Current Practice and New Treatments Associated with Lung Cancer in Canada,* **C. Houle, B.P. Will, J.-M. Berthelot, Dr. W.K. Evans (May 1997)**

No.100 *An Experimental Canadian Survey That Links Workplace Practices and Employee Outcomes: Why it is Needed and How it Works,* **Garnett Picot, Ted Wannell (May 1997)**

No.101 *Innovative Activity in Canadian Food Processing Establishments: The Importance of Engineering Practices,* **John Baldwin and David Sabourin (November 1999)**

No.102 Differences in Strategies and Performances of Different Types of Innovators, ***John R. Baldwin and Joanne Johnson (December 1997)***

No.103 Permanent Layoffs in Canada: Overview and Longitudinal Analysis, ***Garnett Picot, Zhengxi Lin and Wendy Pyper (September, 1997)***

No.104 Working More? Working Less? What do Canadian Workers Prefer?, ***Marie Drolet and René Morissette (May 20, 1997)***

No.105 Growth of Advanced Technology Use in Canadian Manufacturing During the 1990's, ***by John Baldwin, Ed Rama and David Sabourin (December 14, 1999)***

No.106 Job Turnover and Labour Market Adjustment in Ontario from 1978 to 1993, ***by Zhengxi Lin and Wendy Pyper (1997)***

No.107 The Importance of Research and Development for Innovation in Small and Large Canadian Manufacturing Firms, ***John R. Baldwin (September 24, 1997)***

No.108 International Competition and Industrial Performance: Allocative Efficiency, Productive Efficiency, and Turbulence, ***John R. Baldwin and Richard E. Caves (October 1997)***

No.109 The Dimensions of Wage Inequality among Aboriginal Peoples, ***Rachel Bernier (December 1997)***

No.110 Trickling Down or Fizzling Out? Economic Performance, Transfers, Inequality and Low Income, ***Myles Zyblock and Zhengxi Lin (December 10, 1997)***

No.111 Corporate Financial Leverage: A Canada - U.S. Comparison, 1961-1996, ***Myles Zyblock (December 1997)***

No.112 An explanation of the Increasing Age Premium, ***Constantine Kapsalis (July 1998)***

No.113 The Intergenerational Earnings and Income Mobility of Canadian Men: Evidence from Longitudinal Income Tax Data, ***Miles Corak and Andrew Heisz (October, 1998)***

No.114 Foreign-Born vs Native-Born Canadians: A Comparison of Their Inter-Provincial Labour Mobility, ***Zhengxi Lin (September 1998)***

No.115 Living Arrangements and Residential Overcrowding: the situation of older immigrants in Canada, 1991, ***K.G. Basavarajappa (September 1998)***

No.116 What is Happening to Earnings Inequality and Youth Wages in the 1990s?, ***Garnett Picot (July 1998)***

No.117 The Determinants of the Adoption Lag for Advanced Manufacturing Technologies, ***John R. Baldwin and Mohammed Rafiquzzaman (August 1998)***

No.118 Labour Productivity Differences Between Domestic and Foreign-Controlled Establishments in the Canadian Manufacturing Sector, ***John R. Baldwin and Naginder Dhaliwal (March 1, 2000)***

No.119 Technology Adoption: A Comparison Between Canada and the United States, ***John R. Baldwin and David Sabourin (August 1998)***

No.120 Are There High-Tech Industries or Only High-Tech Firms? Evidence From New Technology-Based firms, ***John R. Baldwin and Guy Gellatly (December 1998)***

No.121 A Portrait of Entrants and Exits, ***John R. Baldwin (June 1999)***

No.122 Determinants of Innovative Activity in Canadian Manufacturing Firms: The Role of Intellectual Property Right, ***John R. Baldwin, Petr Hanel and David Sabourin (March 7, 2000)***

No.123 *Innovation and Training in New Firms* **John R. Baldwin (November 2000)**

No.124 *New Views on Inequality Trends in Canada and the United States,* **Michael C. Wolfson and Brian B. Murphy (August 1998 and October 1999 (paper)**

No.125 *Employment Insurance in Canada: Recent Trends and Policy Changes,* **Zhengxi Lin (September 1998)**

No.126 *Computers, Fax Machines and Wages in Canada: What Really Matters?,* **René Morissette and Marie Drolet (October 1998)**

No.127 *Understanding the Innovation Process: Innovation in Dynamic Service Industries,* **Guy Gellatly and Valerie Peters (December 1999)**

No.128 *Recent Canadian Evidence on Job Quality by Firm Size,* **Marie Drolet and René Morissette (November 1998)**

No.129 *Distribution, Inequality and Concentration of Income Among Older Immigrants in Canada, 1990,* **K.G. Basavarajappa (April 1999)**

No.130 *Earnings Dynamics and Inequality among Canadian Men, 1976-1992: Evidence from Longitudinal Income Tax Records,* **Michael Baker and Gary Solon (February 1999)**

No 131 *The Returns to Education, and the Increasing Wage Gap Between Younger and Older Workers,* **C. Kapsalis, R. Morissette and G. Picot (March 1999)**

No.132 *Why Do Children Move Into and Out of Low Income: Changing Labour Market Conditions or Marriage and Divorce?,* **G. Picot, M. Zyblock and W. Pyper (March 1999)**

No.133 *Rising Self-Employment in the Midst of High Unemployment: An Empirical Analysis of Recent Developments in Canada,* **Zhengxi Lin, Janice Yates and Garnett Picot (March 1999)**

No.134 *The Entry and Exit Dynamics of Self-Employment in Canada,* **Zhengxi Lin, Garnett Picot and Janice Yates (March 1999)**

No.135 *Death and Divorce: The Long-term Consequences of Parental Loss on Adolescents,* **Miles Corak (June 9, 1999)**

No.136 **Cancelled**

No.137 *Innovation, Training and Success,* **John Baldwin (October 1999)**

No.138 *The Evolution of Pension Coverage of Young and Older Workers in Canada,* **René Morissette and Marie Drolet (December 1999)**

No.139 *Import Competition and Market Power: Canadian Evidence,* **Aileen J. Thompson (April 2000)**

No.140 *Gender Composition and Wages: Why is Canada Different from the United States,* **Michael Baker and Nicole Fortin (August 2000)**

No.141 *The Transition to Work for Canadian University Graduates: Time to First Job, 1982-1990,* **Julian Betts, Christopher Ferrall and Ross Finnie (December 2000)**

No.142 Who Moves? A Panel Logit Model Analysis of Interprovincial Migration in Canada, **Ross Finnie (August 2000)**

No.143 Differences in Innovator and Non-Innovator Profiles: Small Establishments in Business Services, **Guy Gellatly (December 1999)**

No.144 Social Transfers, Earnings and Low-Income Intensity Among Canadian Children, 1981-1996: Highlighting Recent Development in Low-Income Measurement, **John Myles and Garnett Picot (March 2000)**

No.145 How Much of Canada's Unemployment is Structural?, **Lars Osberg and Zhengxi Lin (October 2000)**

No.146 To What Extent Are Canadians Exposed to Low-Income?, **René Morissette and Marie Drolet (April, 2000)**

No.147 The Maturation of Canada's Retirement Income System: Income Levels, Income Inequality and Low-Income among the Elderly, **John Myles (March 6, 2000)**

No.148 The Performance of the 1990s Canadian Labour Market, **Garnett Picot and Andrew Heisz (April, 2000)**

No.149 Payroll Taxes in Canada Revisited: Structure, Statutory Parameters, and Recent Trends **Zhengxi Lin (August, 2001)**

No.150 Patterns of Corporate Diversification in Canada: An Empirical Analysis, **John R. Baldwin, Desmond Beckstead,Guy Gellatly and Alice Peters (June, 2000)**

No.151 Multinationals and the Canadian Innovation Process, **John R. Baldwin and Petr Hanel (June, 2000)**

No.152 Rural Youth: Stayers, Leavers and Return Migrants, **Richard Dupuy, Francine Mayer and René Morissette (September 5, 2000)**

No.153 Female Employment Rates and Labour Market Attachment in Rural Canada, **Euan Phimster, Esperanza Vera Toscano, Alfons Weersink (December 2000)**

No.154 Training as a Human Resource Strategy: The Response to Staff Shortages and Technological Change, **John R. Baldwin and Valerie Peters (April 2001)**

No.155 Job Tenure, Worker Mobility and the Youth Labour Market during the 1990s, **G. Picot, A. Heisz and A. Nakamura (March 2001)**

No.156 The Impact of International Trade on the Wages of Canadians, **Omar Zakhilwal (December 2000)**

No.157 The Persistent Gap: New Evidence on the Canadian Gender Wage Gap, **Marie Drolet (December 2000)**

No.158 In Search of Intergenerational Credit Constraints Among Canadian Men: Quantile Versus Mean Regression Tests for Binding Crefdit Constraints, **Nathan D. Grawe (December 2000)**

No.159 Intergenerational Influences on the Receipt of Unemployment Insurance in Canada and Sweden, **Miles Corak, Bjorn Gustaffson and Torun Osterberg (December 2000)**

No.160 Neighbourhood Inequality in Canadian Cities, **John Myles, Garnett Picot and Wendy Pyper (December 13, 2000)**

No.161 **Cancelled**

No.162 The Evolution of Job Stability in Canada: Trends and Comparisons to U.S. Results, **Andrew Heisz (October 16, 2002)**

No.163 The Effects of Inter-Provincial Mobility on Individuals' Earnings: Panel Model Estimates for Canada, **Ross Finnie (October, 2001)**

No.164 *Early Labour Market Outcomes of Recent Canadian University Graduates by Discipline: A Longitudinal, Cross-Cohort Analysis,* ***Ross Finnie (March 2002)***

No.165 *Innovation and Connectivity: The Nature of Market Linkages and Innovation Networks in Canadian Manufacturing Industries,* ***John Baldwin and Alice Peters (May 2001)***

No.166 *An Assessment of EI and SA Reporting in SLID,* ***Constantine Kapsalis (August, 2001)***

No.167 ***Cancelled***

No.168 *Enhancing Food Safety and Productivity: Technology Use in the Canadian Food Processing Industry,* ***John R. Baldwin and David Sabourin (May 2002)***

No.169 *Dynamics of the Canadian Manufacturing Sector in Metropolitan and Rural Regions,* ***John R. Baldwin and Mark Brown with Tara Vinodrai (November 2001)***

No.170 *Income Prospects of British Columbia University Graduates,* ***Andrew Heisz (May 2001)***

No.171 *Are the Kids All Right? Intergenerational Mobility and Child Well-being in Canada,* ***Miles Corak (October 2001)***

No.172 *Low-Income Intensity During the 1990s: The Role of Economic Growth, Employment Earnings and Social Transfers,* ***G. Picot, R. Morissette, J. Myles (January 24, 2003)***

No.173 *Impediments to Advanced Technology Adoption for Canadian Manufacturers,* ***John Baldwin and Zhengxi Lin (August, 2001)***

No.174 *Impact of the Adoption of Advanced Information and Communication Technologies on Firm Performance in the Canadian Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and David Sabourin (October, 2001)***

No.175 *Skill Shortages and Advanced Technology Adoption,* ***David Sabourin (September, 2001)***

No.176 *Which Firms Have High Job Vacancy Rates in Canada?,* ***René Morissette, Xuelin Zhang (October 25, 2001)***

No.177 *A Tale of Three Cities: The Dynamics of Manufacturing in Toronto, Montreal and Vancouver, 1976-1997,* ***Tara Vinodrai (November 2001)***

No.178 *School Performance of the Children of Immigrants in Canada, 1994-98,* ***Christopher Worswick (November 14, 2001)***

No.179 *Changes in the Diversification of Canadian Manufacturing Firms (1973-1997): A Move to Specialization,* ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead and Richard Caves (February 2002)***

No.180 *Differences in Interprovincial Productivity Levels,* ***John R. Baldwin, Jean-Pierre Maynard, David Sabourin and Danielle Zietsma (December 2001)***

No.181 *Does Parent or Child Know Best? An Assessment of Parent/Child Agreement in the Canadian National Longitudinal Survey of Children and Youth,* ***Lori Curtis, Martin Dooley and Shelley Phipps*** *(October 23, 2002)*

No.182 *Effects of Selection Criteria and Economic Opportunities on the Characteristics of Immigrants,* ***by Abdurrahman Aydemir*** *(October 23, 2002)*

No.183 Setting up Shop: Self-Employment Amongst Canadian College and University Graduates, ***Ross Finnie, Christine Laporte, Maud-Catherine Rivard (March 2002)***

No.184 Winners and Losers in the Labour Market of the 1990s, ***Andrew Heisz, Andrew Jackson, Garnett Picot (February 2002)***

No.185 Do Neighbourhoods Influence Long Term Labour Market Success? A Comparison of Adults who Grew Up in Different Public Housing Projects, ***Philip Oreopoulos (June 2002)***

No.186 Wives, Mothers and Wages: Does Timing Matter? ***Marie Drolet (May 1, 2002)***

No.187 The Evolution of Wealth Inequality in Canada, 1984-1999, ***René Morissette, Xuelin Zhang and Marie Drolet (February 2002)***

No.188 Management Experience and Diversity in an Aging Organization, ***Ted Wannell and Martin Gravel (August 2002)***

No.189 The Importance of Entry to Canadian Manufacturing with an Appendix on Measurement Issues, ***John Baldwin, Desmond Beckstead and Andrée Girard (May 2002)***

No.190 Financing Innovation in New Small Firms : Evidence From Canada, ***John R,. Baldwin, Guy Gellatly and Valérie Gaudreault (May 2002)***

No.191 Too Far to Go On? Distance to School and University Participation, ***Marc Frenette (June 24, 2002)***

No.192 Life After Welfare: The Economic Well-Being of Welfare Leavers in Canada during the 1990s, ***Marc Frenette, Garnet Picot (March 26, 2003)***

No.193 Plant Turnover and Productivity Growth in Canadian Manufacuturing, ***John Baldwin, Wulong Gu (April 2, 2003)***

No.194 Wage Progression of Less Skilled Workers in Canada: Evidence from the SLID (1993-1998), ***Xuelin Zhang (December 6, 2002)***

No.195 Do the Falling Earnings of Immigrants Apply to Self-Employed Immigrants?, ***Marc Frenette (December 2002)***

No.196 Minorities, Cognitive Skills and the Incomes of Canadians, ***Ross Finnie and Ronald Meng (January 24, 2003)***

No.197 The Wealth Position of Immigrant Families in Canada, ***Xuelin Zhang (November 18, 2003)***

No.198 The Rise in Low-Income Rates Among Immigrants in Canada, ***Garnett Picot and Feng Hou (June 19, 2003)***

No.199 Alternative Work Practices and Quit Rates: Methodological Issues and Empirical Evidence For Canada, ***René Morissette and Julio Miguel Rosa (March 17, 2003)***

No.200 Cohort Effects in Annual Earnings by Field of Study Among British Columbia University Graduates, ***Andrew Heisz (September 26, 2003)***

No.201 Access to College and University: Does Distance Matter?, ***Marc Frenette (June 2003)***

No.202 Learning From Failure: Organizational Mortality and the Resource-Based View, ***S. Thornhill and R. Amit (August 8, 2003)***

No.203 Effects of Business Cycles on the Labour Market Assimilation of Immigrants, ***Abdurrahman Aydemir (July 31, 2003)***

No.204 *Visible Minority Neighbourhood Enclaves and Labour Market Outcomes of Immigrants,* **Garnett Picot, Feng Hou (July 9, 2003)**

No.205 *Changing Trade Barriers and Canadian Firms: Survival and Exit After the Canada-U.S. Free Trade Agreement,* **Jen Baggs (April 28, 2004)**

No.206 *Neighbourhood Attainment and Residential Segregation Among Toronto's Visible Minorities,* **John Myles and Feng Hou (July 30, 2003)**

No.207 *Life cycle bias in the estimation of intergenerational earnings persistence,* **Nathan Grawe (August 5, 2003)**

No.208 *Are Investment Expectations Rational?* **by Chetan Dave (December 17, 2004)**

No.209 *Working Hours in Canada and the United States,* **by Andrew Heisz and Sébastien LaRochelle-Côté (September 2003)**

No.210 *Family Income and Participation in Post-Secondary Education,* **Miles Corak, Garth Lipps and John Zhao (October 1, 2003)**

No.211-214 *forthcoming*

No.215 *Will They Ever Converge?: Earnings of Immigrant and Canadian-Born Workers over the Last Two Decades,* **Marc Frenette and René Morissette (October 8, 2003)**

No.216 *How long do people live in low-income neighbourhoods?* **Marc Frenette Garnett Picot and Roger Sceviour (January 2004)**

No.217 *Corporate Financial Leverage in Canadian Manufacturing: Consequences for Employment and Inventories,* **Andrew Heisz and Sébastien LaRochelle-Côté (February 2004)**

No.218 *Have Permanent Layoff Rates Increased in Canada?* **René Morissette (March 25, 2004)**

No.219 *Rising income inequality amid the economic recovery of the 1990s: An exploration of three data sources,* **Marc Frenette, David Green and Garnett Picot (July 9, 2004)**

No.219 *REVISED: Rising Income Inequality in the 1990s: An Exploration of Three Data Sources* **Marc Frenette, David Green and Garnett Picot (December 16, 2004)**

No.220 *Factors Determining the Success or Failure of Canadian Establishments on Foreign Markets: A Survival Analysis Approach,* **Jean Bosco Sabuhoro and Yvan Gervais (May 5, 2004)**

No.221 *Recent immigration and the formation of visible minority neighbourhoods in Canada's large cities,* **Feng Hou (July 2, 2004)**

No.222 *The Deteriorating Economic Welfare of Immigrants and Possible Causes,* **Garnett Picot (July 15, 2004)**

No.223 *The Retirement Plans and Expectations of Non-Retired Canadians Aged 45-59,* **Grant Schellenberg (June 29, 2004)**

No.224 *Public Transit Use Among Immigrants,* **Andrew Heisz, Grant Schellenberg (May 13, 2004)**

No.225 *Explaining the Deteriorating Entry Earnings of Canada's Immigrant Cohorts: 1966-2000,* ***by Abdurrahman Aydemir and Mikal Skuterud (May 17, 2004)***

No.226 *Family Background and Access to Post Secondary Education: What Happened over the 1990s?* , ***Ross Finnie, Christine Laporte and Eric Lascelles (August 18, 2004)***

No.227 *A Longitudinal Analysis of Earnings Change in Canada* , ***Charles M. Beach and Ross Finnie (August 20, 2004)***

No.228 *Neighbourhood Inequality, Relative Deprivation and Self-perceived Health Status,* ***Feng Hou and John Myles (September 27, 2004)***

No.229 *Population Movement Into and Out of Canada's Immigrant Gateway Cities: A Comparative Study of Toronto, Montreal and Vancouver,* ***Feng Hou and Larry S. Bourne (September 13, 2004)***

No.230 *Earnings of Couples with High and Low Levels of Education, 1980-2000,* ***René Morissette et Anick Johnson (October 13, 2004)***

No.231 *Welfare Dynamics in Canada: The Role of Individual Attributes and Economic-Policy Variables,* ***Ross Finnie, Ian Irvine and Roger Sceviour (October 2004)***

No.232 *Relative Wage Patterns among the Highly Educated in a Knowledge-based Economy,* ***René Morissette, Yuri Ostrovsky and Garnett Picot (September 29, 2004)***

No.233 *Postsecondary Field of Study and the Canadian Labour Market Outcomes of Immigrants and Non-Immigrants,* ***Arthur Sweetman and Stephan McBride (October 28, 2004)***

No.234 *Immigrant Source Country Educational Quality and Canadian Labour Market Outcomes,* ***Arthur Sweetman (December 15, 2004).***

No.235 *The Evolution of the Gender Earnings Gap Amongst Canadian University Graduates,* ***Ross Finnie and Ted Wannell (November 30, 2004)***

No.236 *forthcoming*

No.237 *Who Goes? The Direct and Indirect Effects of Family Background on Access to Post-secondary Education,* ***Ross Finnie, Eric Lascelles and Arthur Sweetman (January 18, 2005)***

No.238 *The Decline of the Immigrant Homeownership Advantage: Life-Cycle, Declining Fortunes and Changing Housing Careers in Montreal, Toronto and Vancouver, 1981-2001* ***by Michael Haan (February 3, 2005)***

No.239 *Are Good Jobs Disappearing in Canada?* ***by René Morissette and Anick Johnson (January 26, 2005)***

No.240 *Income Inequality and Low Income in Canada: An International Perspective,* ***by Garnett Picot and John Myles (February 10, 2005)***

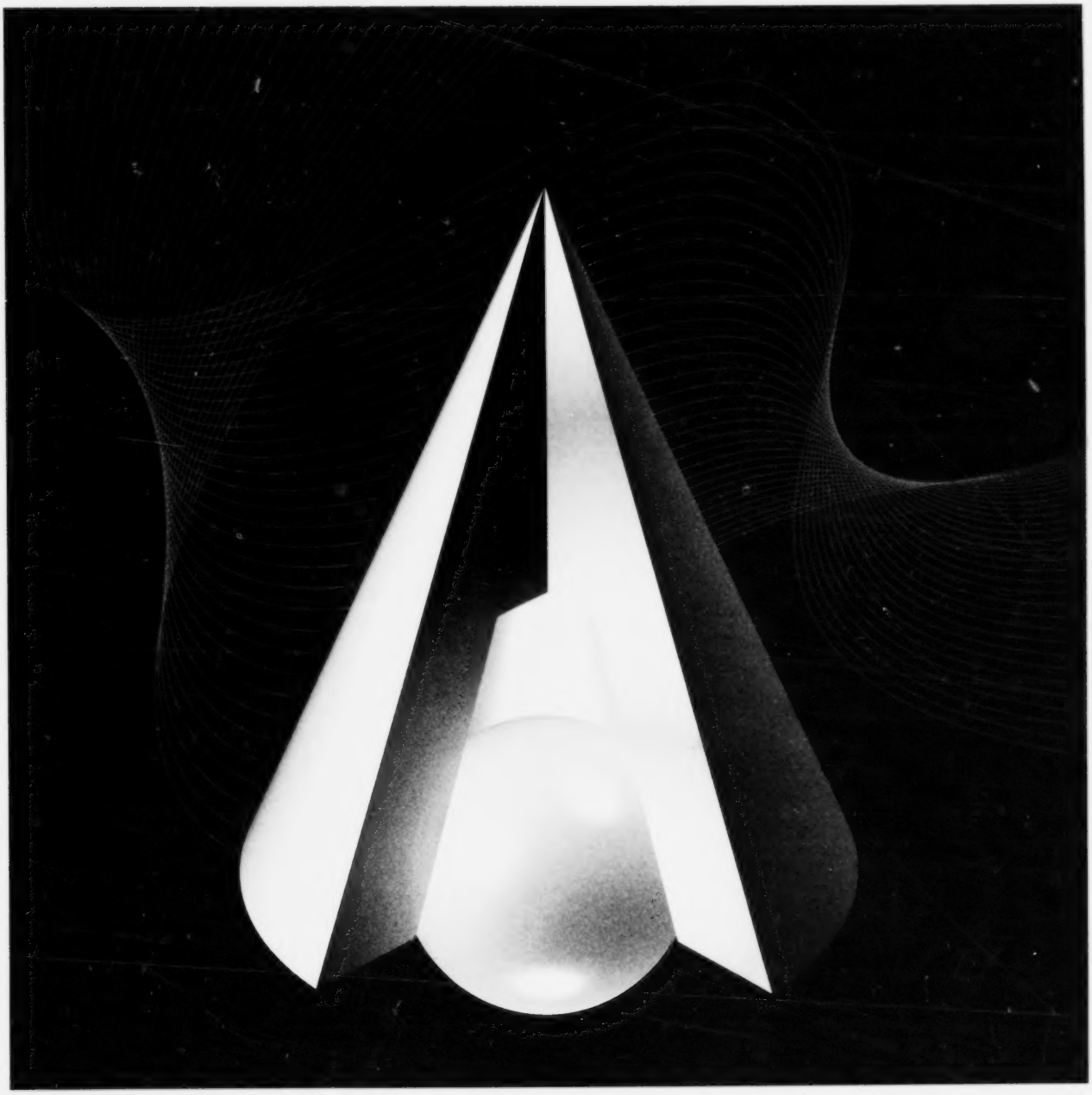
Documents de recherche

Études analytiques

L'inégalité du revenu et le faible revenu au Canada : une perspective internationale

par Garnett Picot et John Myles

N° 240



Statistics Canada Statistique Canada

Canada

ÉTUDES ANALYTIQUES
DOCUMENTS DE RECHERCHE

La série de documents de recherche de la Direction des études analytiques permet de faire connaître, avant leur publication, les travaux de recherche effectués par le personnel de la Direction, les boursiers invités et les universitaires associés. Cette série a pour but de favoriser la discussion sur divers sujets, notamment le travail, la dynamique des entreprises, les pensions, l'agriculture, la mortalité, la langue, l'immigration, la statistique informatique et la simulation. Le lecteur est invité à communiquer avec les auteurs et à leur faire part de ses commentaires, critiques et suggestions. Une liste des titres figure à la fin de ce document.

Les documents de la série sont distribués aux bureaux régionaux de Statistique Canada, aux coordonnateurs statistiques des provinces, aux établissements de recherche et bibliothèques spécialisées. Ces documents peuvent être téléchargés à partir d'Internet à l'adresse *www.statcan.ca*.

Comité de révision des publications
Études analytiques, Statistique Canada
24^{e} étage, immeuble R.-H.-Coats
Ottawa (Ontario) K1A 0T6
(613) 951-1804

L'inégalité du revenu et le faible revenu au Canada : une perspective internationale

par Garnett Picot* et John Myles**

11F0019 N° 240
ISSN : 1205-9161
ISBN : 0-662-78935-0

Division de l'analyse des entreprises et du marché du travail
24-F, immeuble R.H.Coats, Ottawa (Ontario) K1A 0T6
*Statistique Canada, (613) 951-8214
** Université de Toronto et Statistique Canada
Télécopieur : (613) 951-5403
Courriel : picogar@statcan.ca

Ce document est disponible sur Internet : (www.statcan.ca)

Février 2005

Les opinions exprimées dans le présent document sont celles des auteurs et ne reflètent pas forcément celles de Statistique Canada.

Publication autorisée par le Ministre responsable de Statistique Canada

©Ministre de l'Industrie, 2005

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada K1A 0T6.

Also available in English

Table des matières

I. Introduction 4

II. L'inégalité du revenu familial 4

II.1 L'inégalité du revenu familial dans une perspective comparative 5

II.2 L'inégalité du revenu familial est-elle en hausse au Canada? 8

III. Faible revenu 10

III.1 Le faible revenu dans une perspective comparative 10

III.1 a) Niveaux et tendances 10

III.1 b) Le rôle des transferts et des impôts 13

III.1 c) Niveaux de vie réels des familles pauvres au Canada et aux États-Unis 15

IV. Taux de faible revenu au Canada 17

IV.1 Variations des niveaux de faible revenu au Canada pendant les années 1990 17

IV.2 Les nouveaux immigrants et les tendances du faible revenu pendant les années 1990 20

V. La dynamique du faible revenu 22

V.1 La dynamique du faible revenu dans un contexte comparatif 23

V.2 La mobilité intergénérationnelle du revenu 25

V.3 Les plus vulnérables : la concentration de la persistance du faible revenu au Canada 27

VI. Résumé et conclusion 28

Bibliographie 32

RÉSUMÉ

Dans le présent document, nous proposons un aperçu des tendances de l'inégalité du revenu et du faible revenu au Canada dans une perspective internationale. Nous tentons notamment de répondre aux questions suivantes :

- Après quelques décennies de stabilité, l'inégalité du revenu familial est-elle en hausse au Canada?
- L'inégalité du revenu au Canada est-elle faible ou élevée?
- Le taux de faible revenu au Canada est-il faible ou élevé par rapport aux autres pays occidentaux?
- Le régime d'impôts et de transferts réduit-il davantage les taux de faible revenu au Canada qu'aux États-Unis ou dans les pays européens?
- Le taux et l'écart de faible revenu ont-ils augmenté au Canada au cours des deux dernières décennies?
- La hausse du taux de faible revenu des immigrants a-t-elle une incidence significative sur le taux global de faible revenu?
- La plupart des périodes de faible revenu se prolongent-elles, et dans quels groupes se concentre la persistance du faible revenu?

Pour répondre à ces questions, nous nous inspirons des résultats d'un certain nombre de documents.

Mots-clés : pauvreté, dynamique de la pauvreté, inégalité du revenu, inégalité, comparaisons internationales

I. Introduction

Les tendances des niveaux de faible revenu et de l'inégalité du revenu au Canada constituent deux des indicateurs les plus étroitement surveillés du bien-être économique. Dans le présent document, nous étudions des données récentes sur ces tendances en tirant parti de nouveaux ensembles de données longitudinales et transnationales pour étendre la portée de notre étude dans le temps et dans l'espace[1].

Grâce à l'établissement d'enquêtes longitudinales à grande échelle au cours des années 1990, nous pouvons maintenant nous interroger non seulement sur le nombre de personnes en situation de faible revenu pendant une période donnée, mais aussi sur la durée de la situation de faible revenu. Si la plupart des périodes de faible revenu sont très brèves (voir Duncan, 1984; Drolet et Morissette, 2000; Finnie, 2000), d'autres durent plus longtemps, et l'on se préoccupe d'autant plus de l'exclusion économique que les gens restent en situation de faible revenu pendant de longues périodes. Il est donc essentiel de déterminer dans quelle mesure les familles restent en situation de faible revenu pour concevoir des politiques visant à améliorer le sort des personnes défavorisées.

Dans le cadre de notre étude, nous entendons également situer l'expérience canadienne dans un contexte international. Les niveaux d'inégalité et les taux de faible revenu sont-ils élevés ou faibles au Canada selon les normes internationales? Quel rôle joue le régime d'impôts et de transferts dans la réduction du faible revenu ou de l'inégalité du revenu au Canada par rapport aux pays européens ou aux États-Unis? Les réponses à ces questions et à des questions connexes devraient permettre aux décideurs d'élaborer des politiques économiques raisonnées et spécialement adaptées au Canada.

Dans la première partie du document, nous examinons les niveaux et les tendances de l'inégalité du revenu familial. Dans la deuxième partie, nous nous penchons sur les niveaux et les tendances du faible revenu et, dans la troisième partie, sur des études de la dynamique du revenu. Dans chaque section, nous situons d'abord l'expérience canadienne dans un contexte comparatif transnational avant d'aborder les résultats propres au Canada.

II. L'inégalité du revenu familial

Les mesures de l'inégalité du revenu familial fournissent un aperçu sommaire des variations du revenu relatif pour l'ensemble de la population, à l'échelle nationale ou internationale. Quels

1. La présente étude repose pour une bonne part sur des travaux de recherche publiés par deux divisions de Statistique Canada (la Division de l'analyse des entreprises et du marché du travail et la Division des études sur la famille et le travail) et par la Direction générale de la recherche appliquée de Développement des ressources humaines Canada, ainsi que sur l'Étude sur le revenu du Luxembourg (ÉRL). La plupart des données présentées ici sont tirées de sept documents publiés par ces groupes, soit : 1) Tim Smeeding (2003) *Government Programs and Social Outcomes: The United States in Comparative Perspective*; 2) M. Frenette, D. Green et G. Picot (2004) Croissance de l'inégalité du revenu pendant les années 1990 : exploration de trois sources de données; 3) G. Picot, R. Morissette et J. Myles (2003) *Intensité des faibles revenus au cours des années 1990 : le rôle de la croissance économique, des revenus d'emploi et des transferts sociaux*; 4) G. Picot et F. Hou (2003) *La hausse du taux de faible revenu chez les immigrants au Canada*; 5) M. Corak, W.-H. Chen, A. Demanti et D. Butler (À venir) *Social cohesion and the dynamics of income in four countries*; 6) M. Corak (2001) *Are the kids all right? Intergenerational mobility and child well-being in Canada*; et 7) M. Hatfield (2003) *Persistent low-income: a key barrier to social inclusions*.

sont les niveaux et les tendances à l'échelle transnationale? Comment le Canada se compare-t-il aux autres pays? L'inégalité du revenu familial est-elle en hausse au Canada? Dans l'affirmative, pourquoi? Nous présentons d'abord un aperçu comparatif transnational de l'inégalité du revenu pour voir où se situe le Canada à l'échelle mondiale. Nous étudierons ensuite les niveaux et les tendances observés au Canada.

II.1 L'inégalité du revenu familial dans une perspective comparative

Pour établir des comparaisons transnationales, nous avons choisi certains pays en fonction d'un ensemble largement reconnu d'études comparatives (Esping-Andersen, 1990; Esping-Andersen, 1999; qui distinguent trois « familles de pays » ou « régimes de bien-être » bien définis, caractérisés par des tendances à peu près semblables au chapitre des liens entre les familles, les marchés et les États dans la répartition du bien-être économique. Ces groupes, qui reflètent des différences institutionnelles et politiques de longue date, comprennent les pays scandinaves ou nordiques (représentés ici par la Finlande et la Suède), les pays de l'Europe continentale (la Belgique, l'Allemagne et les Pays-Bas) et les pays « anglo-saxons » (le Canada, le Royaume-Uni et les États-Unis)[2].

Sur le plan des niveaux et des tendances de l'inégalité du revenu familial, les différences nationales tiennent à un ensemble complexe de facteurs liés aux marchés du travail, aux politiques gouvernementales concernant les impôts et les transferts, ainsi qu'aux tendances observées en matière de constitution d'une famille. Comme la plupart des gens tirent la plus grande partie de leur revenu du *marché du travail*, directement (adultes) ou indirectement (enfants) et ce, pendant la plus grande partie de leur vie, les niveaux d'emploi et la répartition des salaires et des gains individuels jouent un rôle primordial dans la répartition du revenu. Toutefois, la répartition finale du revenu (disponible) est déterminée par les *transferts de revenu* (pensions de vieillesse, prestations pour enfants, etc.) effectués par l'État, ainsi que par les impôts prélevés auprès des particuliers et des familles pour financer ces dépenses. Le bien-être économique dépend également de la constitution *des familles et des ménages*. Les familles à un seul soutien, par exemple, risquent davantage d'avoir un faible revenu dans tous les pays, et ce risque est accentué par la hausse des taux de séparation et de divorce.

2. Notre choix correspond à celui de Smeeding (2003), qui mentionne que l'ajout d'autres pays nordiques (la Norvège, le Danemark) ne ferait que reproduire les résultats de la Finlande et de la Suède. Enfin, on ne dispose pas encore de données récentes sur le revenu et la pauvreté pour la France et l'Australie, alors que les données des pays du sud de l'Europe (l'Italie, l'Espagne) sont trop imprécises pour qu'on en tienne compte dans les mesures du bien-être économique.

Tableau 1 : Travailleurs à faible revenu, dépenses sociales et pourcentage des familles monoparentales dans huit pays

Pays	Pourcentage des travailleurs à temps plein gagnant moins de 65 % des gains médians (1994)	Dépenses sociales au titre des adultes autres que les personnes âgées en % du PIB (1999)	Pourcentage des familles monoparentales
États-Unis	25 %	2,8	10,6
Canada	23 %	6,0	7,3
Royaume-Uni	20 %	6,4	9,0
Allemagne	13 %	8,9	4,0
Pays-Bas	12 %	10,5	3,5
Belgique	7 %	8,9	4,3
Finlande	6 %	12,1	5,7
Suède	5 %	12,6	7,9

Source : OCDE (1996) pour les gains; Smeeding (2003), d'après l'OCDE, pour les dépenses sociales et les familles monoparentales.

Comme le montre le tableau 1, les pays diffèrent considérablement sur les trois plans. Les travailleurs des pays anglo-saxons—le Canada, les États-Unis et le Royaume-Uni—risquent beaucoup plus d'être peu rémunérés et les gouvernements de ces pays consacrent une faible part du patrimoine national à la redistribution du revenu. Le Canada, les États-Unis et le Royaume-Uni comptent aussi plus de familles monoparentales que les autres pays (à l'exception de la Suède). Les pays de l'Europe centrale (représentés ici par la Belgique, l'Allemagne et les Pays-Bas) se situent au milieu de la répartition. Les pays nordiques affichent à la fois de plus faibles niveaux d'emploi peu rémunéré et des niveaux plus élevés de dépenses sociales que les autres pays développés. Bien que les « risques » diffèrent par leur ampleur, leur regroupement par pays a tendance à se reproduire dans nos comparaisons transnationales des résultats distributifs.

Le tableau 2 résume les résultats récents (1997 à 2000) des écarts transnationaux en matière d'inégalité du revenu pour ces huit mêmes pays. À la fin du siècle, l'inégalité du revenu familial, mesurée selon l'indice de Gini, était remarquablement semblable dans les pays de l'Europe centrale et dans les pays nordiques. La position du Canada (Gini = 0,29), qui se révèle plus égalitaire que les États-Unis (Gini = 0,37) et que le Royaume-Uni (Gini = 0,35), mais moins que les pays de l'Europe du centre et du nord, reproduit une tendance familière observée dans bien des comparaisons transnationales antérieures. La comparaison des ratios par centile brosse un tableau un peu plus intuitif de ces écarts. Aux États-Unis, les revenus familiaux qui se situent près de la limite supérieure de la répartition (le 90^{e} centile) sont plus de cinq fois supérieurs à ceux qui se situent près de la limite inférieure (le 10^{e} centile); au Canada, ils sont environ quatre fois supérieurs. En Suède et en Finlande, le ratio est d'environ trois contre un. Par rapport aux familles qui se situent au milieu de la répartition (au 50^{e} centile), les personnes à faible revenu des pays nordiques ont des revenus qui représentent 57 % du revenu médian, contre 47 % au Canada et au Royaume-Uni et 39 % aux États-Unis.

Tableau 2 : Mesures de l'inégalité du revenu familial : une comparaison internationale*

- Revenu (disponible) après impôts et transferts - corrigé pour le nombre d'équivalents-adultes**

	Gini	Ratio du revenu élevé au faible revenu (P90/P10)	Ratio du faible revenu au revenu moyen (P10/P50)	Ratio du revenu élevé au revenu moyen (P90/P50)
États-Unis (2000)	0,37	5,43	0,39	2,10
Royaume-Uni (1999)	0,35	4,54	0,47	2,14
Canada (1997)	**0,29**	**3,99**	**0,47**	**1,86**
Pays-Bas (1999)	0,25	3,27	0,53	1,75
Allemagne (2000)	0,25	3,17	0,55	1,73
Belgique (1997)	0,25	3,19	0,53	1,70
Suède (2000)	0,25	2,95	0,57	1,68
Finlande (2000)	0,25	2,90	0,57	1,64

* Le coefficient de Gini varie entre 0 et 1,0 : plus le coefficient de Gini est élevé, plus le niveau d'inégalité l'est aussi. Les résultats du tableau 1 sont fondés sur le revenu familial disponible (après impôts et transferts), l'unité analysée étant la personne, et l'on attribue à chaque personne le revenu familial « corrigé pour le nombre d'équivalents-adultes ».

** Le revenu corrigé pour le nombre d'équivalents-adultes est une mesure du revenu par habitant qui tient compte des économies d'échelle liées aux grandes familles. On le calcule en divisant le revenu familial par le nombre d'« équivalents-adultes » au sein de la famille. Une famille de quatre personnes peut compter deux équivalents-adultes, étant supposé que quatre personnes dans un ménage équivalent à deux personnes vivant seules.

Source : Smeeding (2003).

Les niveaux actuels d'inégalité du revenu sont-ils élevés ou faibles par rapport aux niveaux antérieurs? Dans le tableau 3, nous montrons comment l'inégalité a évolué dans ces pays depuis la fin des années 1970. La caractéristique la plus remarquable de ces résultats tient peut-être à la stabilité du classement relatif des pays malgré la variation. Les pays qui accusaient des niveaux élevés d'inégalité (dont le Canada) au début de la période présentaient toujours des niveaux élevés à la fin de la période. Les pays nordiques (la Finlande et la Suède) ont conservé leurs niveaux nettement faibles d'inégalité jusqu'au milieu des années 1990, après quoi ils ont commencé à se rapprocher des niveaux des pays de l'Europe centrale. Quant à la situation du Canada par rapport aux États-Unis et au Royaume-Uni, elle a changé de façon spectaculaire depuis les années 1970. Au début de la période, l'écart entre le Canada et les États-Unis était minime et l'inégalité était plus grande au Canada qu'au Royaume-Uni. À la fin de la période, toutefois, le niveau d'inégalité était nettement moins élevé au Canada qu'aux États-Unis et au Royaume-Uni, grâce à la stabilité relative de la répartition canadienne par rapport à l'accroissement séculaire de l'inégalité aux États-Unis et au Royaume-Uni. Bien documentée depuis un certain temps (Beach et Slotsve, 1996; Wolfson et Murphy, 1998; Gottschalk et Smeeding, 1997), la stabilité relative de la répartition du revenu au Canada pendant les années 1980 et au début des années 1990 reflète le fait qu'au cours de cette période, l'augmentation des transferts sociaux a compensé l'inégalité accrue entre les familles qui résultait du revenu du marché. Comme nous le montrons dans la section suivante, toutefois, de nouvelles données tirées d'études plus récentes semblent indiquer que l'inégalité du revenu au Canada, rompant avec cette tendance de longue date à la stabilité, a augmenté à la fin des années 1990.

Tableau 3 : L'inégalité du revenu (Gini) de la fin des années 1970 à la fin des années 1990 dans huit pays

	Fin des années 1970	Milieu des années 1980	Milieu des années 1990	Données les plus récentes
États-Unis	0,30	0,34	0,36	0,37
Canada	0,29	0,28	0,28	0,29
Royaume-Uni	0,27	0,30	0,34	0,35
Allemagne	0,26	0,25	0,26	0,25
Pays-Bas	s.o.	0,26	0,25	0,25
Belgique	s.o.	0,23	0,22	0,25
Finlande	s.o.	0,21	0,22	0,25
Suède	0,22	0,22	0,22	0,25

Source : ÉRL (Étude sur le revenu du Luxembourg).

II.2 L'inégalité du revenu familial est-elle en hausse au Canada?

Les chiffres présentés au tableau 3 montrent que l'inégalité du revenu, mesurée à l'aide du coefficient de Gini (qui croît avec le degré d'inégalité), a peu changé entre la fin des années 1970 et la fin des années 1990. Ces résultats sont fondés sur une enquête à laquelle on a mis un terme en 1997 pour en entreprendre une nouvelle. Cependant, pour évaluer les tendances récentes, il faut véritablement analyser des points comparables du cycle conjoncturel et se servir de données plus récentes. Pour cela, nous nous fions à deux sources : le recensement et une série qui représente une combinaison de l'Enquête sur les finances des consommateurs (EFC), à laquelle on a mis un terme, et celle qui l'a remplacée, soit l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu (EDTR). Nous concentrons notre attention sur les années 1990 et 2000, soit, en gros, les deux dernières crêtes du cycle conjoncturel[3].

D'après les données des deux enquêtes (EFC et EDTR), le coefficient de Gini a accusé une hausse de 6 % entre 1990 et 2000, selon le revenu après impôts et transferts (c.-à-d., le revenu disponible[4]), qui constitue la mesure du revenu la mieux indiquée. Pour le recensement, on ne collecte cependant pas de données sur les impôts payés, de sorte qu'il faut nous en remettre à une définition légèrement différente du revenu familial, soit le revenu avant impôts et après les transferts gouvernementaux. Sur cette base, les données des enquêtes semblent indiquer une hausse de 6 % de l'indice de Gini entre 1990 et 2000, alors que les données du recensement témoignent d'une hausse de 5 %. Ces deux sources indiquent donc une hausse modérée de l'inégalité du revenu par rapport aux années 1990 (Frenette, Green et Picot, 2004).

En utilisant les ratios entre le haut et le bas de l'échelle, on obtient peut-être une interprétation plus intuitive de cette hausse. Sur la base des données des enquêtes (EFC et EDTR), le revenu

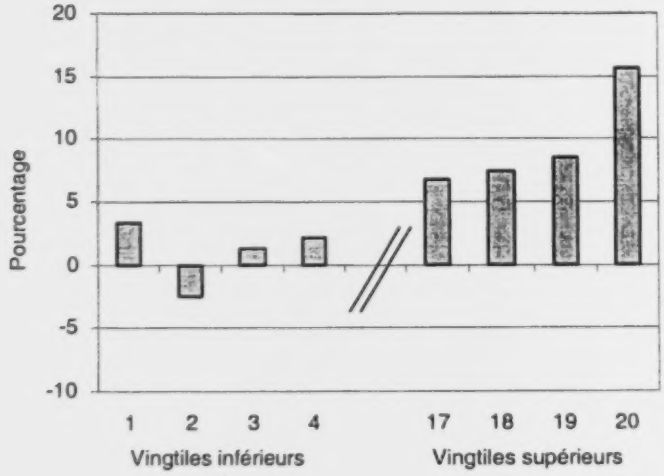
3. Pour être plus précis, les crêtes du cycle conjoncturel sont survenues en 1989 et 2000, mais on ne dispose pas de données de recensement pour l'année 1989.

4. Ce qui comprend tous les gains, le revenu de placements, le revenu provenant des transferts gouvernementaux, le revenu de retraite, le revenu d'autres sources en tenant compte des déductions pour impôts sur le revenu versés.

après impôts et transferts des familles dans le décile supérieur (les 10 % des familles ayant les revenus les plus élevés) était 7,5 fois plus élevé que celui des familles dans le décile inférieur en 1990. En 2000, on estimait que ce ratio était passé à 8,7[5], soit une hausse de 15 %. Les données du recensement laissent entrevoir une hausse similaire de 14 % de ce ratio (sur la base du revenu avant impôts et après transferts).

La figure 1 indique que la hausse de l'inégalité résultait essentiellement d'une hausse plus rapide du revenu dans la tranche supérieure de la distribution du revenu. Selon les données du recensement, il y a eu peu de changements dans les revenus des familles dont les revenus sont les plus faibles entre 1990 et 2000, alors que les familles aux revenus les plus élevés ont connu des hausses comprises entre 7 et 16 %.

Figure 1 : Évolution (en %) du revenu total des familles par vingtile[a], 1990-2000, données du recensement



Note : [a]classement des familles en fonction de leur revenu total (après transferts et avant impôts) du vingtile inférieur (les 5 % des familles ayant le revenu total le plus faible) au vingtile supérieur.

Source : Statistique Canada, Recensement.

5. En 2000, selon l'EDTR, le ratio réel entre le haut et le bas de l'échelle était de 9,3. Toutefois, le passage des données de l'EFC à celles de l'EDTR en 1996 a entraîné une hausse artificielle de 0,6 de ce ratio. Par conséquent, pour rendre le ratio de 2000 comparable à celui de 1990, nous avons estimé que le ratio de 2000 aurait été de 8,7 (9,3 – 0,6) s'il n'y avait pas eu de changement dans les sources de données.

III. Faible revenu

Les mesures de l'inégalité du revenu montrent les variations de la répartition relative du revenu pour l'ensemble de la population. Les statistiques du faible revenu, elles, donnent un aperçu plus ciblé des variations à la limite inférieure de la répartition du revenu. Le *taux* de faible revenu mesure la proportion des personnes situées en deçà d'un seuil de faible revenu, alors que l'*écart* de faible revenu mesure la « profondeur » du faible revenu chez les personnes qui se trouvent en deçà du seuil[6]. Les analystes qui se penchent sur l'exclusion économique étudient habituellement les deux mesures. Pour notre part, nous examinons les deux indicateurs en ce qui concerne les tendances propres au Canada. À cause de problèmes de mesure, toutefois, nos comparaisons transnationales, présentées dans la prochaine section, tiennent compte uniquement des écarts dans les taux de faible revenu. À l'échelle transnationale, nous étudierons les niveaux et les tendances du taux de faible revenu, le rôle des transferts et des impôts, ainsi que la situation du revenu familial réel des familles pauvres au Canada et aux États-Unis. Pour ce qui est de la situation au Canada, nous examinerons les tendances du faible revenu pendant les années 1990, avant d'aborder le lien entre les immigrants et les tendances récentes du faible revenu.

III.1 Le faible revenu dans une perspective comparative

III.1 a) Niveaux et tendances

Pour établir des comparaisons transnationales, nous employons la méthode courante et considérons comme ayant un « faible revenu » toutes les personnes qui vivent dans une famille dont le revenu est inférieur à 50 % de la médiane nationale (tableau 4). Nos résultats sont fondés sur Smeeding (2003) qui, en plus du taux global, présente les taux de faible revenu de quatre sous-groupes de la population : les enfants et les adultes vivant dans une famille monoparentale; ceux vivant dans une famille biparentale; les adultes (autres que les personnes âgées) sans enfants; les personnes vivant dans un ménage dirigé par une personne âgée. Les ménages comptant deux parents et des enfants et les adultes sans enfants constituent les types de ménage les plus répandus dans tous les pays étudiés.

Tableau 4 : Taux relatifs de faible revenu dans huit pays

	Familles avec enfants				
Pays (année)	**Global**	**1 parent**	**2 parents**	**Sans enfants**	**Personnes âgées**
États-Unis (2000)	17,0	41,4	13,1	11,1	28,4
Royaume-Uni (1999)	12,3	31,3	8,9	7,7	24,6
Canada* (1997)	11,9	38,9	9,5	12,1	5,2
Pays-Bas (1999)	8,9	26,8	7,9	9,5	3,2
Allemagne (2000)	8,2	31,6	2,8	9,0	12,2
Belgique (1997)	7,9	12,5	6,6	7,3	13,1
Suède (2000)	6,4	11,3	2,1	9,7	8,2
Finlande (2000)	5,4	7,3	2,2	7,6	10,1

Source : Smeeding (2003).

6. Il s'agit de l'écart entre le seuil de faible revenu et le revenu moyen chez les familles à faible revenu.

Par rapport au seuil de 50 %, le taux de faible revenu de l'ensemble des personnes varie entre 5,4 % en Finlande et 17,0 % aux États-Unis. On observe des taux élevés dans les pays anglo-saxons, qui enregistrent aussi des niveaux élevés d'inégalité globale. Si les taux globaux observés au Canada et au Royaume-Uni (12 %) restent nettement inférieurs à ceux des États-Unis, la position relative du Canada varie considérablement selon les sous-groupes. Le taux de faible revenu des Canadiens âgés, soit 5 %, est aujourd'hui l'un des plus faibles au sein des démocraties prospères. Par contre, jusqu'à la fin des années 1990, les taux de faible revenu des familles monoparentales (39 %) et des ménages sans enfants (12 %) au Canada étaient semblables ou supérieurs aux niveaux américains. Comme nous le soulignons plus loin, toutefois, ces niveaux particulièrement élevés de faible revenu chez les familles monoparentales canadiennes ont diminué considérablement après 1997.

Les tendances des taux de faible revenu (tableau 5) ressemblent à celles, observées précédemment, de l'inégalité du revenu. Les pays qui accusaient les taux les plus élevés de faible revenu (dont le Canada) au début de la période (la fin des années 1970) présentaient toujours les taux les plus élevés à la fin de la période. Toutefois, si les taux ont augmenté aux États-Unis et au Royaume-Uni pendant la période, les taux canadiens ont légèrement diminué. Le recul du taux global observé au Canada est attribuable à deux tendances qui s'annulent (sections B et C du tableau 5). Si les taux concernant les enfants étaient un peu plus élevés à la fin des années 1990, la baisse du taux de faible revenu des ménages âgés, passé de 35 % à un peu plus de 5 %, a été spectaculaire; il s'agit de la variation la plus importante parmi celles qui sont présentées dans le tableau 5. Jusqu'à la fin des années 1970, les taux de faible revenu des Canadiens âgés étaient plus élevés que dans la plupart des démocraties prospères, y compris les États-Unis. Pourtant, dans les années 1990, les taux de faible revenu des Canadiens âgés figuraient parmi les plus faibles observés dans n'importe quel pays. Comme l'a montré une étude antérieure (Myles, 2000), c'est pendant les années 1980 que les réformes apportées au régime canadien des pensions dans les années 1960 ont commencé à exercer pleinement leur effet. Plus précisément, à la fin des années 1970, de plus en plus de retraités étaient devenus admissibles aux prestations du Régime de pensions du Canada et du Régime de rentes du Québec à la suite d'une loi adoptée en 1965, ce qui a grandement accéléré la variation des taux de faible revenu des personnes âgées.

Tableau 5 : Taux relatifs de faible revenu* de la fin des années 1970 à la fin des années 1990 dans huit pays

	Fin des années 1970	Milieu des années 1980	Milieu des années 1990	Données les plus récentes
A. Total				
États-Unis	15,8	17,8	17,8	17,0
Canada	13,9	11,4	11,3	11,9
Royaume-Uni	9,2	9,1	10,8	12,5
Allemagne	6,5	6,5	7,5	8,3
Pays-Bas	s.o.	4,7	8,1	8,9
Belgique	s.o.	4,5	5,2	8,0
Finlande	s.o.	5,4	5,2	5,4
Suède	6,5	7,5	6,6	6,5
B. Tous les enfants				
États-Unis	20,4	25,1	24,5	21,9
Canada	14,4	14,9	15,4	15,7
Royaume-Uni	9,0	12,5	13,9	15,4
Allemagne	3,4	6,4	10,6	6,8
Pays-Bas	s.o.	2,7	8,1	s.o.
Belgique	s.o.	4,0	4,6	7,7
Finlande	s.o.	2,8	2,0	2,8
Suède	2,4	3,5	2,6	4,2
C. Personnes âgées				
États-Unis	27,3	23,5	20,6	24,7
Canada	34,7	10,8	4,9	5,4
Royaume-Uni	21,6	7,0	15,1	20,9
Allemagne	17,6	10,3	7,0	11,6
Pays-Bas	s.o.	0,3	6,4	3,2
Belgique	s.o.	10,9	12,1	11,7
Finlande	s.o.	11,9	5,6	8,5
Suède	13,9	7,2	2,7	7,7

Note : * mesure relative fondée sur un seuil de faible revenu correspondant à la moitié du revenu familial médian dans chaque pays.

Source : Étude sur le revenu du Luxembourg (ÉRL).

III.1 b) Le rôle des transferts et des impôts

La mesure dans laquelle les transferts de revenu (et d'impôts) redistribuent le revenu au profit des personnes les plus démunies varie considérablement au sein des économies évoluées. Il convient de souligner que les pays diffèrent selon la mesure dans laquelle des services comme l'éducation ou les soins de santé sont offerts par le secteur public ou par le secteur privé. Des estimations comme celles qui sont présentées ci-dessous, fondées uniquement sur les prestations en espèces, ne reflètent donc pas l'éventail complet de la redistribution gouvernementale. En particulier, par rapport aux pays de l'Europe centrale et aux pays anglophones, les pays nordiques offrent beaucoup plus de services sociaux financés par le secteur public, comme les soins aux enfants et aux personnes âgées, qui ne sont pas pris en compte dans ces comparaisons[7].

La méthode courante servant à mesurer l'effet des transferts et des impôts consiste à comparer le taux de faible revenu avant transferts et impôts (revenu du marché) au taux de faible revenu après transferts et impôts (revenu disponible). Toutefois, ces comparaisons mesurent uniquement les effets *directs* des transferts de revenu, sans tenir compte d'éventuelles réactions comportementales. De plus, les réactions comportementales, comme la contre-incitation au travail et à l'épargne en réaction aux transferts sociaux, peuvent varier selon les pays en raison de différences dans le niveau et la conception de ces prestations. On ne peut donc pas conclure que le niveau de faible revenu d'un pays en l'absence de prestations sociales serait le niveau observé en fonction des seuls revenus du marché. En l'absence d'un régime de prestations sociales, les tendances du travail et de l'épargne—et, partant, la répartition du revenu avant transferts et impôts—seraient certainement très différentes de celles observées dans les données courantes. Cette mise en garde revêt une importance particulière lorsqu'on examine les effets de la redistribution des transferts aux retraités (les pensions des régimes universels). Dans des pays comme la Suède et l'Allemagne, le régime de retraite universel fournit la plus grande partie du revenu nécessaire au maintien du niveau de vie d'avant la retraite; les travailleurs sont donc moins portés que leurs homologues canadiens et américains à épargner en ouvrant un compte de retraite personnel ou un régime de retraite professionnel. Bref, dans le cas des personnes âgées, la « réaction comportementale » a tendance à estomper les résultats; aussi nous concentrons-nous sur les transferts sociaux aux adultes d'âge actif et à leurs enfants.

Le tableau 6 résume l'incidence globale des impôts et des transferts (dont les transferts aux retraités) sur les niveaux de faible revenu d'après la comparaison de Smeeding (2003) portant sur huit pays à la fin des années 1990 et l'analyse de Corak et coll. (2003) portant sur quatre pays au milieu des années 1990. Malgré des différences dans les sources de données, les résultats sont remarquablement cohérents[8]. Parmi les huit pays, le régime d'impôts et de transferts en espèces des États-Unis réduisait le moins le faible revenu. Les réductions étaient un peu plus élevées au Canada et au Royaume-Uni qu'aux États-Unis, mais généralement moins élevées que dans les pays européens.

---

7. Les crédits d'impôt remboursables, dont le Supplément de la prestation nationale pour enfants (Canada) et le crédit d'impôt pour revenu gagné (États-Unis), sont compris. Certaines prestations en nature, dont les coupons alimentaires (États-Unis), sont également comprises.

8. Corak et coll. se fondent sur des données longitudinales pour étudier la dynamique du revenu (voir plus loin) et le document de Smeeding est fondé sur les données transversales de l'Étude sur le revenu du Luxembourg.

Tableau 6 : Réduction en pourcentage des taux de faible revenu, revenu avant transferts et impôts comparé au revenu après transferts et impôts, toutes les personnes		
	Réduction en % selon Smeeding (2003)	**Réduction en % selon Corak et coll.**
États-Unis	28	28
Royaume-Uni	61	53
Canada	52	52
Pays-Bas	59	s.o.
Allemagne	71	64
Belgique	75	s.o.
Suède	78	s.o.
Finlande	70	s.o.
Source : Smeeding (2003) et Corak et coll. (À venir).		

Comme nous l'avons vu plus haut (tableau 4), les taux de faible revenu des familles avec enfants diffèrent considérablement selon les pays et pourraient résulter d'écarts appréciables dans les gains des familles à faible revenu plutôt que d'écarts nationaux dans les transferts de revenu. Ce qui est frappant, toutefois, c'est que le risque de faible revenu dans les *familles monoparentales* avant transferts est remarquablement élevé et uniforme d'un pays à l'autre (tableau 7, section A). Environ 50 % des familles monoparentales disposent d'un revenu inférieur à la moitié du revenu médian et c'est le Royaume-Uni (76 %), et non les États-Unis (49 %), qui fournit l'observation aberrante. À partir de niveaux avant transferts presque aussi élevés qu'au Canada et aux États-Unis, la Finlande, la Suède et la Belgique réussissent particulièrement bien à réduire les taux de faible revenu des familles monoparentales. Aux États-Unis, les transferts aux parents seuls n'ont qu'une incidence minime sur les niveaux de faible revenu, de sorte que les taux de faible revenu sont presque aussi élevés après (41 %) qu'avant (49 %) transferts et impôts. Les taux de faible revenu avant transferts des familles monoparentales sont plus élevés au Canada (53 %) qu'aux États-Unis, mais les transferts canadiens exercent manifestement une plus forte incidence, car ils réduisent de 27 % le taux de faible revenu des parents seuls, contre une réduction de 15 % aux États-Unis. Malgré tout, le résultat final était, jusqu'à récemment, très semblable : 39 % des familles monoparentales canadiennes disposaient de faibles revenus après transferts et impôts, contre 41 % aux États-Unis. Comme nous le mentionnons plus loin, toutefois, l'augmentation des gains des familles monoparentales depuis 1997 a donné lieu à une réduction substantielle du taux de faible revenu de ces familles, ce qui résulte peut-être des modifications apportées à la conception du régime de prestations pour enfants. Dans tous les pays, la plupart des *familles biparentales* gagnent suffisamment d'argent pour ne pas se trouver en situation de faible revenu (tableau 7, section B). Comme dans le cas des familles monoparentales, le Canada réussit mieux que les États-Unis, mais moins bien que les pays européens, à réduire les niveaux de faible revenu des familles biparentales.

Tableau 7 : Taux de faible revenu avant et après transferts et impôts chez les enfants et les adultes vivant dans une famille monoparentale ou biparentale

A. Adultes et enfants vivant dans une famille monoparentale

Pays (année)	Avant transferts et impôts	Après transferts et impôts	Réduction en %
États-Unis (2000)	48,6	41,4	14,8
Canada (1997)	53,3	38,9	27,0
Royaume-Uni (1999)	75,6	31,3	58,6
Allemagne (2000)	51,0	31,6	38,0
Pays-Bas (1999)	55,2	26,8	51,4
Belgique (1997)	45,1	12,5	72,3
Finlande (2000)	41,2	7,3	82,3
Suède (2000)	48,3	11,3	76,6

B. Adultes et enfants vivant dans une famille biparentale

Pays (année)	Avant transferts et impôts	Après transferts et impôts	Réduction en %
États-Unis (2000)	13,9	13,1	5,8
Canada (1997)	15,6	9,5	39,1
Royaume-Uni (1999)	17,8	8,9	50,0
Allemagne (2000)	7,4	2,8	62,2
Pays-Bas (1999)	9,9	7,9	20,2
Belgique (1997)	12,6	6,6	47,6
Finlande (2000)	10,7	2,2	79,4
Suède (2000)	9,6	2,1	78,1

Source : Smeeding (2003).

III.1 c) Niveaux de vie réels des familles pauvres au Canada et aux États-Unis

Lorsqu'on présente des comparaisons internationales en matière de bien-être, on emploie habituellement des mesures relatives du faible revenu. On tient pour acquis que le bien-être dépend de la situation relative d'une personne dans la répartition du revenu d'un pays. Autrement dit, c'est la situation économique relative de la personne au sein de sa collectivité (son pays de résidence) qui prime. Néanmoins, il convient également de connaître les niveaux de revenu absolus (ou « réels ») d'un pays à l'autre. Selon Smeeding (2003), cet aspect revêt une importance particulière lorsqu'on considère les familles pauvres avec enfants, car le niveau de vie réel d'une famille influence les perspectives d'avenir des enfants. Il est possible, par exemple, que les niveaux de vie réels des familles pauvres soient moins élevés au Canada qu'aux États-Unis, car les niveaux de vie *moyens* sont plus élevés dans ce dernier pays.

Pour déterminer si tel est le cas, nous employons les taux de « parité de pouvoir d'achat » (PPA) afin de convertir les dollars canadiens en dollars américains (ou inversement). Idéalement, les

PPA permettent d'estimer le montant nécessaire pour acheter un panier identique de biens et de services au Canada, par exemple, et aux États-Unis. Comme le souligne Smeeding (2003), ces mesures présentent des lacunes. Au Canada, l'État finance une plus grande proportion de services de santé, d'éducation, voire d'aide au logement qu'aux États-Unis. Les familles canadiennes consacrent donc une moindre part de leur revenu « réel » à l'achat de ces types de biens que leurs homologues américaines. Par conséquent, on risque de sous-estimer le pouvoir d'achat réel des familles pauvres au Canada par rapport aux États-Unis, et l'ampleur de la sous-estimation reste inconnue.

Sans perdre de vue ces lacunes, nous examinons les données de 1997 pour les deux pays et les PPA définies par Statistique Canada dans le but exprès d'établir des comparaisons entre le Canada et les États-Unis. Wolfson et Murphy (2000) constatent qu'en 1997, les familles canadiennes à faible revenu avaient un revenu familial disponible réel (après impôts et transferts) supérieur à celui de leurs homologues américaines. Chez les familles à faible revenu, le revenu familial réel après impôts et transferts est plus élevé au Canada qu'aux États-Unis, mais à la limite supérieure de la répartition du revenu, on observe l'inverse : les familles américaines aisées ont un revenu réel supérieur à celui de leurs homologues canadiennes. Dans la tranche de 40 % des familles les plus pauvres, les revenus des familles canadiennes sont supérieurs à ceux des familles américaines, alors que dans les 60 % des familles qui se situent au-delà du 40^{e} centile, on observe l'inverse.

En utilisant le taux de conversion des PPA établi par l'OCDE, Smeeding (2003) constate également que le revenu « réel » des Canadiens les plus démunis est plus élevé que celui de leurs homologues américains[9]. Il compare les familles qui se situent au 10^{e} centile dans la répartition du revenu de leur pays et conclut que le revenu disponible réel des familles pauvres canadiennes est d'environ 15 % supérieur à celui des familles pauvres américaines. En effet, parmi les huit pays visés par la comparaison[10], seuls les Canadiens les plus démunis disposent de revenus familiaux réels sensiblement plus élevés que ceux de leurs homologues américains. En dollars réels, les pauvres aux États-Unis s'en tirent aussi bien que les pauvres des autres pays, quoique le taux de faible revenu soit beaucoup plus élevé aux États-Unis qu'ailleurs.

Smeeding conclut également que les Américains les plus aisés disposent de revenus « réels » nettement supérieurs à ceux de leurs homologues canadiens. En ce qui concerne les familles qui se situent au 90^{e} centile, il constate que le revenu disponible réel des familles à revenu élevé est d'environ 15 % plus élevé aux États-Unis qu'au Canada. Néanmoins, les « riches » du Canada disposent de revenus familiaux réels supérieurs à ceux de l'Europe du centre et du nord.

9. L'examen de ces années-là aurait tendance à sous-estimer les revenus des Canadiens par rapport à ceux des Américains, car le revenu a augmenté dans les deux pays entre 1997 et 2000.

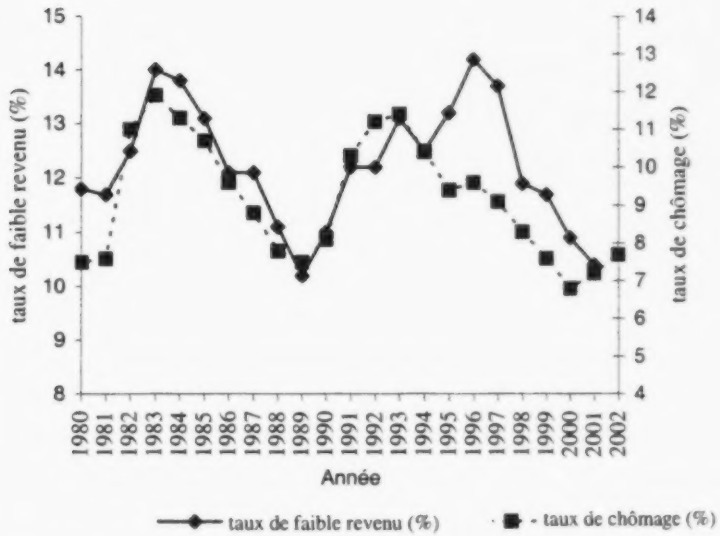
10. La Suède, la Finlande, l'Allemagne, la Belgique, les Pays-Bas, le Royaume-Uni, le Canada et les États-Unis.

IV. Taux de faible revenu au Canada

IV.1 Variations des niveaux de faible revenu au Canada pendant les années 1990

Comme le montre la figure 2, le taux de faible revenu suit habituellement le taux de chômage. Les taux ont tendance à augmenter en période de récession, puis à diminuer au moment d'une reprise. Toutefois, pendant la période de 1994 à 1997, le taux de faible revenu au Canada a augmenté malgré l'amélioration de la conjoncture économique. Selon deux études, soit Osberg (2000) et Picot, Morissette et Myles (2003), cette anomalie est liée au fait que, malgré la reprise, les gains des familles pauvres n'ont pas tellement augmenté, alors que les transferts sociaux (aide sociale, prestations d'assurance-emploi) ont diminué. La figure 2 semble toutefois indiquer qu'en 2001, le taux de faible revenu et le taux de chômage ont repris leur relation historique.

Figure 2 : Taux de faible revenu* et taux de chômage (axe de droite), Canada, 1980 à 2002



Note : * D'après le SFR après impôts et transferts de Statistique Canada, maintenu constant au cours de la période, sauf rajustements en fonction des variations de l'indice ces prix à la consommation.

Source : Enquête sur les finances des consommateurs, Enquête sur la dynamique du travail et du revenu, et Enquête sur la population active.

Ce qui est frappant, c'est qu'après des années de stabilité relative, les taux de faible revenu des *familles monoparentales* ont diminué considérablement vers la fin des années 1990. Les calculs de Statistique Canada montrent qu'entre 1997 et 2000, le taux de faible revenu des parents seuls a chuté de 10 points de pourcentage, passant de 42 % à 32 %[11]. Sans qu'on sache exactement

11. Pour maintenir la cohérence avec le concept de faible revenu que reflètent nos tableaux comparatifs, nous présentons les chiffres fondés sur la Mesure de faible revenu, c.-à-d. en fonction des personnes et des familles

pourquoi, cette baisse est surtout attribuable à l'augmentation des gains. Entre 1996 et 2001, le revenu du marché moyen des familles monoparentales dirigées par la mère a grimpé de 46 %, et cette tendance semble surtout attribuable à la hausse de la participation à la vie active. Environ 82 % des familles monoparentales dirigées par la mère avaient des gains en 2001, contre 67 % en 1993. Cette augmentation reflète peut-être les modifications apportées aux prestations fiscales pour enfants (le Supplément de la prestation nationale pour enfants), qui ont réduit la contre-incitation à l'emploi, et certains « réinvestissements » des transferts, où l'aide sociale s'est transformée en programmes de prestations pour enfants en espèces et en nature. En effet, les tendances des gains des familles monoparentales constituent une exception significative et importante aux tendances déclarées pour l'ensemble des familles à faible revenu décrites plus haut.

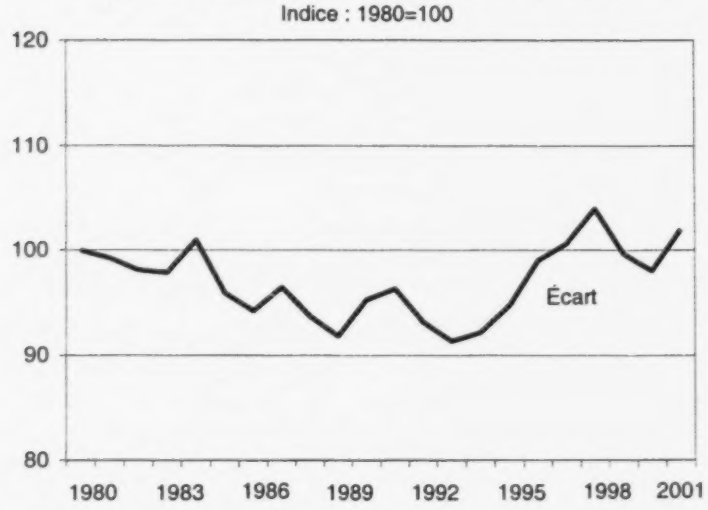
Toutefois, le taux de faible revenu offre un aperçu tronqué du niveau de vie des familles à faible revenu, car il reflète la variation à un seul point de la répartition du revenu (le seuil de faible revenu) et ne tient pas compte des variations des niveaux de revenu des personnes vivant dans les ménages qui se situent en deçà de ce seuil. Ces variations sont reflétées par l'écart de faible revenu, soit l'écart entre le seuil de faible revenu et le revenu réel des familles à faible revenu exprimé sous forme de ratio du seuil, parfois appelé « profondeur » de faible revenu (comme nous l'avons mentionné plus haut). Ici, il convient donc d'étendre notre étude à l'écart de revenu.

La figure 3 montre la variation de l'écart de faible revenu, l'écart étant indexé à 100 en 1980. Malgré la baisse des gains des familles à faible revenu pendant les années 1980, l'écart de faible revenu s'est rétréci à la suite de l'augmentation des transferts (Picot, Morissette et Myles, 2003). De 1993 à 1998, par contre, les revenus réels moyens des familles à faible revenu ont diminué considérablement, d'où un accroissement de l'écart de faible revenu[12]. Cet accroissement est attribuable à la baisse des gains des familles à la limite inférieure de la répartition du revenu, malgré la reprise économique au cours d'une période pendant laquelle les transferts sociaux ont aussi diminué (Frenette, Green et Picot, 2003; Picot, Morissette et Myles, 2003). Par conséquent, contrairement à la tendance des taux de faible revenu, l'écart de faible revenu n'a pas retrouvé les niveaux observés à la fin des années 1980.

dont le revenu rajusté est inférieur à 50 % du revenu médian. Toutefois, les mesures plus courantes fondées sur le SFR donnent les mêmes résultats.

12. Le seuil de faible revenu utilisé dans la présente analyse est le SFR après impôts et transferts de Statistique Canada, mais il est maintenu constant (à part certains rajustements en fonction des variations de l'inflation) au cours de cette période. Ainsi, un écart en hausse correspond à une baisse des revenus familiaux réels moyens des familles à faible revenu.

Figure 3 : L'écart de faible revenu*, Canada, 1980 à 2001



Note : * La mesure de l'écart est (I-C)/ C
où I = revenu familial moyen des familles à faible revenu
C= valeur en dollars du seuil de faible revenu.

Source : Enquête sur les finances des consommateurs, Enquête sur la dynamique du travail et du revenu.

IV.2 Les nouveaux immigrants et les tendances du faible revenu pendant les années 1990

Les tendances du faible revenu dans l'ensemble de la population ont tendance à masquer la disparité sous-jacente qui s'est créée entre les personnes nées au Canada et les immigrants. La baisse des gains des groupes successifs d'immigrants arrivés au Canada au cours des années 1980 et 1990 est bien documentée (Bloom et Gunderson, 1991; Abbott et Beach, 1993; Reitz, 2001; Green et Worswick, 2002; Frenette et Morissette, 2003; Aydemir et Skuterud, 2003). En 1980, les gains des nouveaux immigrants masculins[13] travaillant à temps plein toute l'année représentaient 84 % de ceux des travailleurs comparables nés au Canada [14]. En 2000, toutefois, les nouveaux immigrants masculins ne gagnaient que 60 % du salaire de leurs homologues nés au Canada (Frenette et Morissette, 2003), et l'on observe des tendances semblables chez les femmes[15].

L'accentuation de l'écart entre les gains des nouveaux immigrants et ceux des Canadiens de naissance se reflète dans la disparité croissante des taux de faible revenu. Pour la plupart des principaux groupes de personnes nées au Canada, les taux de faible revenu ont diminué au cours des années 1980 et 1990. À l'opposé, les taux de faible revenu des immigrants (abstraction faite des effets du cycle économique) ont augmenté. Entre 1980 et 2000, deux années correspondant à des sommets du cycle économique, le taux de faible revenu des nouveaux immigrants est passé de 25 % à 36 %, alors que celui des personnes nées au Canada est passé de 17 % à 14 % [16]. Même parmi les groupes traditionnellement vulnérables de Canadiens de naissance, notamment les personnes âgées, les parents seuls et les jeunes familles, les taux de faible revenu ont diminué ou sont restés constants (Picot et Hou, 2003). En 1980, le taux de faible revenu des tout nouveaux immigrants (établis au Canada depuis cinq ans ou moins) représentait 1,5 fois celui des personnes nées au Canada; en 1995, il avait grimpé à 2,7 fois le taux des Canadiens de naissance, puis, en 2000, il avait fléchi légèrement pour s'établir à 2,5 fois le taux des personnes nées au pays.

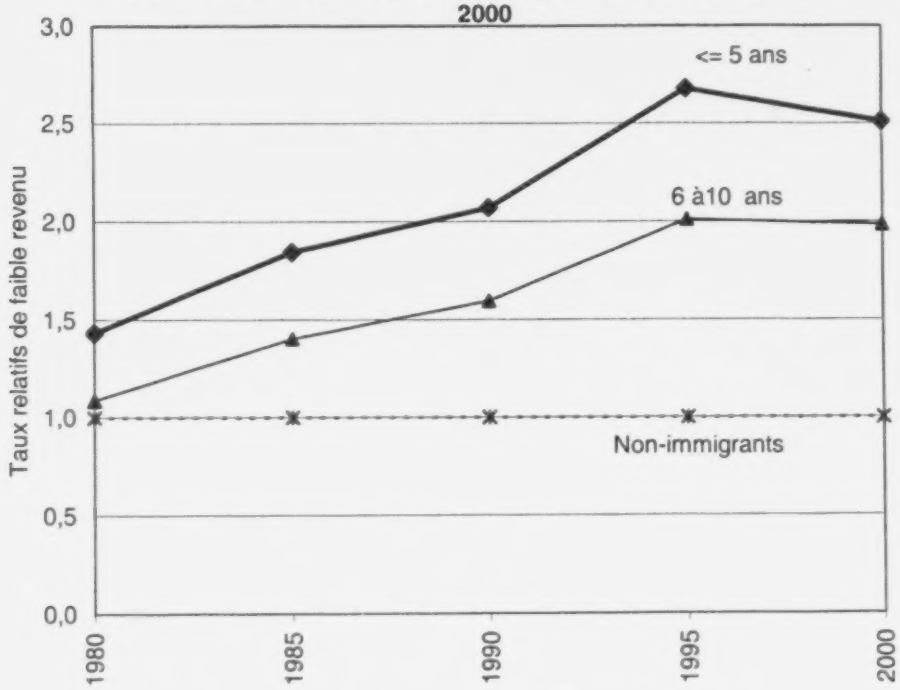
13. Personnes arrivées au Canada de un à cinq ans avant l'année d'observation, en l'occurrence 1980.

14. D'après une formule de régression, une fois neutralisées les différences concernant l'éducation, l'expérience de travail estimative, le statut de minorité visible et la région d'emploi (y compris les grandes villes).

15. Ces points de comparaison correspondent à des sommets du cycle économique (1980 et 2000); la variation cyclique n'explique donc pas cette baisse.

16. Entre 1995 et 2000, le taux de faible revenu des nouveaux immigrants est passé de 47,0 % à 35,8 %, mais cette baisse était principalement liée à l'amélioration significative de la conjoncture économique, qui a réduit le taux de faible revenu pour tous les groupes. Abstraction faite des effets du cycle économique (les taux augmentent en période de récession et diminuent en période de reprise), le taux de faible revenu des nouveaux immigrants est en hausse.

Figure 4 : Taux de faible revenu des immigrants par rapport aux non-immigrants, par période d'immigration de cinq ans, 1980 à 2000



Source : Picot and Hou (2003).

Les nouveaux immigrants étaient beaucoup plus scolarisés en 2000 (42 % possédaient un diplôme universitaire) qu'en 1980 (seulement 19 %). Toutefois, leur diplôme universitaire ne les protégeait pas contre la tendance générale. Si les taux de faible revenu étaient moins élevés chez les diplômés universitaires, le taux d'accroissement des niveaux de faible revenu était, lui, plus élevé chez les personnes très scolarisées (tableau 8). Une fois neutralisées les différences concernant la région d'origine, l'âge, la situation familiale et la langue parlée à la maison, les taux de faible revenu ont grimpé de 24 % chez les immigrants sans diplôme d'études secondaires, mais de 66 % chez les titulaires d'un diplôme universitaire. Chez les personnes très scolarisées, la hausse a été particulièrement manifeste au cours des années 1990 (Picot et Hou, 2003), période pendant laquelle, paradoxalement, on tenait beaucoup à attirer un plus grand nombre de personnes spécialisées pour soutenir une économie fondée sur le savoir.

Tableau 8 : Taux de faible revenu (avant impôts), nouveaux immigrants (calculés d'après un modèle de régression logistique*)			
	1980	2000	Variation en %
Sans diplôme d'études secondaires	33,1	41,2	24 %
Diplôme d'études secondaires	27,1	40,6	50 %
Études postsecondaires partielles	22,0	37,9	72 %
Diplôme universitaire	17,3	28,8	66 %
Note : * Une fois neutralisées les différences entre les groupes en ce qui concerne la région d'origine, l'âge, la situation familiale et la langue parlée à la maison.			
Source : Picot et Hou (2003).			

Ces tendances ont une incidence significative sur les grands centres urbains du Canada (tableau 9), où la plupart des immigrants s'établissent. À Toronto, par exemple, le taux de faible revenu a progressé de 1,9 point de pourcentage entre 1990 et 2000 et la *totalité* de l'augmentation était concentrée chez les nouveaux immigrants. La hausse de la proportion d'immigrants dans la population torontoise, *conjuguée à* l'augmentation du taux de faible revenu des immigrants, a fait monter de 2,8 points de pourcentage le taux global de faible revenu à Toronto, variation qui a été légèrement compensée par une baisse de 0,9 point chez les personnes nées au Canada. On a observé une tendance semblable à Vancouver, où l'effet conjugué de l'augmentation des taux et des proportions de la population chez les immigrants a fait grimper le taux de faible revenu de 4,7 points de pourcentage, hausse partiellement compensée par une baisse de 1,1 point chez les Canadiens de naissance.

Tableau 9 : Contribution à la variation des taux de faible revenu au Canada et dans les grandes villes, 1990 à 2000			
		Répartition de la variation	
	Variation du taux de faible revenu	Personnes nées au Canada	Immigrants
Canada	+0,05 point	-1,0 point	+1,1 point
Toronto	+1,9 point	-0,9 point	+2,8 points
Vancouver	+3,1 points	-1,7 point	+4,7 points
Montréal	+0,3 point	-1,1 point	+1,4 point
Source : Picot et Hou (2003).			

V. *La dynamique du faible revenu*

Grâce à l'établissement d'enquêtes-ménages longitudinales, les analystes peuvent maintenant déterminer non seulement les niveaux et les tendances du faible revenu, mais aussi les tendances de l'entrée en situation de faible revenu et de la sortie, la durée des périodes de faible revenu et le mouvement des personnes au sein de la répartition du revenu. L'analyse de la dynamique du revenu porte sur la fluidité des mouvements entre diverses situations à l'égard du revenu et sur les déterminants de ces mouvements. Comme dans le cas du chômage, l'augmentation des taux de faible revenu pendant une période plutôt qu'une autre (ou dans un pays plutôt qu'un autre) est

plus grave si elle reflète une hausse ou une différence dans une période de difficulté à long terme, relativement permanente (« exclusion sociale ») que si elle témoigne d'une hausse ou d'une différence dans les périodes de faible revenu à court terme. Si l'on pouvait choisir son pays natal, par exemple, on serait peut-être prêt à accepter un risque un peu plus élevé de connaître la « pauvreté » ou le chômage dans le pays X en sachant que les chances de sortir rapidement de cet état sont plus élevées que dans le pays Y. Dans la présente section, nous examinons d'abord certaines données transnationales pour voir où se situe le Canada par rapport à d'autres pays. Puis, nous nous penchons sur les groupes les plus vulnérables au Canada et sur la concentration de la persistance du faible revenu au pays. Nous concluons en examinant la corrélation entre les revenus des parents canadiens et ceux de leurs enfants. Le faible revenu persiste-t-il d'une génération à l'autre?

V.1 La dynamique du faible revenu dans un contexte comparatif

Pour beaucoup de personnes, la situation de faible revenu est transitoire. Dans leur analyse de la dynamique du faible revenu au Canada, en Allemagne, au Royaume-Uni et aux États-Unis, Corak et coll. montrent qu'entre le tiers et la moitié des personnes qui entrent en situation de faible revenu en sortent après une année (tableau 10)[17]. À l'autre extrême, entre 20 % et 30 % des personnes qui entrent en situation de faible revenu s'y trouvent toujours après cinq ans. Bien que la comparaison porte sur quatre pays seulement, les résultats de l'étude de Corak et coll. laissent entrevoir que les différences nationales dans la *persistance* du faible revenu sont en corrélation avec des niveaux élevés d'inégalité et de faible revenu. Parmi les personnes entrées en situation de faible revenu aux États-Unis, 31 % s'y trouvaient toujours après cinq ans, contre 24 % au Canada et 18 % en Allemagne et au Royaume-Uni. Comme le nombre de personnes dont la situation de faible revenu persiste dépend non seulement de la durée de cette situation, mais aussi du nombre de personnes qui y entrent, le pourcentage de la population totale en situation de faible revenu au cours d'une période prolongée constitue un indicateur un peu plus exact de l'« exclusion » à long terme. Pendant la période de six ans analysée par Corak et coll., 5,4 % de la population se trouvaient en situation de faible revenu pendant les six années aux États-Unis, comparativement à 4,4 % au Royaume-Uni, 2,9 % au Canada et seulement 1,9 % en Allemagne. On a observé une tendance semblable dans certaines études de la mobilité des gains (OCDE, 1996, p. 89-90) : les pays qui comptent une *faible* proportion de travailleurs occupant des emplois peu rémunérés (voir le tableau 1) « réussissent » mieux à faire passer ces travailleurs à des catégories mieux rémunérées (gains médians ou supérieurs) après cinq ans[18].

17. Comme dans d'autres comparaisons transnationales, le seuil de faible revenu correspond à la moitié du revenu médian.

18. Malheureusement, les résultats de l'OCDE sur la mobilité des gains ne comprenaient pas le Canada.

Tableau 10 : Statistiques de la dynamique du faible revenu sur une période de six ans pendant les années 1990*

	Canada	Allemagne	Royaume-Uni	États-Unis
A. Pourcentage des personnes sortant d'une situation de faible revenu après un an	38,4 %	46,6 %	41,1 %	36,4 %
B. Pourcentage des personnes en situation de faible revenu après cinq ans	24,4 %	17,8 %	18,1 %	31,1 %
C. Pourcentage de la population en situation de faible revenu au moins une fois	24,1 %	19,5 %	29,7 %	35,1 %
D. Pourcentage de la population en situation de faible revenu pendant les six années	2,9 %	1,9 %	4,4 %	5,4 %

Note : D'après l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu (Canada), la *Household Panel Survey* (Grande-Bretagne), l'Enquête socio-économique par panel (Allemagne) et la *Panel Survey of Income Dynamics* (États-Unis).
* 1993 à 1998 (1990 à 1996 pour les États-Unis)
Source : Corak et coll. (2003).

Pour élaborer des politiques axées sur l'exclusion sociale, il est nécessaire de comprendre pourquoi on entre en situation de faible revenu et pourquoi on en sort. Généralement parlant, les variations des gains familiaux liées à l'obtention ou à la perte d'un emploi ou à des fluctuations importantes des salaires et du nombre d'heures travaillées dans un emploi donné constituent les facteurs les plus importants, suivis par les variations qui interviennent à la suite d'un mariage (ou d'une union libre) ou d'un changement dans le nombre d'enfants au sein du ménage. Il faut souligner, toutefois, que la tendance varie considérablement, selon la situation familiale.

Picot et coll. (1999) se sont penchés sur les enfants et le faible revenu pendant les années 1990, en se demandant pourquoi les enfants entraient en situation de faible revenu ou en sortaient. Chez les enfants issus d'une famille biparentale, la presque totalité du changement était liée à une hausse du revenu des parents tiré du marché du travail. Par contre, chez les enfants issus d'une famille monoparentale, 48 % des sorties étaient liées à un mariage ou à une union libre, 43 % à des variations des gains du parent, et le reste, à d'autres variations du revenu, y compris les transferts sociaux. Ainsi, alors que le changement relatif à l'emploi constituait le principal facteur déterminant la sortie, chez les parents seuls, les tendances de la constitution d'une famille jouaient un rôle aussi important que les changements dans les caractéristiques de l'emploi (par ex., la mobilité professionnelle, le salaire ou le nombre d'heures travaillées).

Dans leur comparaison portant sur quatre pays, Corak et coll. présentent des résultats semblables (tableau 11). Dans l'ensemble de la population, les variations du revenu d'emploi constituaient le principal facteur expliquant la sortie de la situation de faible revenu au Canada (46 %), en Allemagne (45 %) et, particulièrement, aux États-Unis (58 %). Au Canada, dans le tiers des cas environ, la sortie était liée à un changement dans la situation familiale, alors que chez les parents seuls, la proportion atteignait 56 %. Les changements dans la situation familiale jouent un rôle

moins important en Allemagne, en grande partie parce que le taux de monoparentalité y est considérablement inférieur (voir le tableau 1). Les mêmes types de changement comptent pour l'entrée en situation de faible revenu. Pour la plupart des gens, l'entrée en situation de faible revenu est liée à un changement dans l'emploi, mais pour les femmes vivant dans une famille biparentale, elle est souvent liée à la séparation ou au divorce.

Tableau 11 : Raisons de la sortie d'une situation de faible revenu pendant les années 1990

% des cas où la sortie était liée à :	Canada	Allemagne	Grande-Bretagne	États-Unis
une variation des gains tirés d'un emploi (chef de famille ou conjoint)	45,5 %	45,2 %	36,9 %	58,3 %
une autre variation du revenu (y compris les transferts sociaux)	20,2 %	39,0 %	36,7 %	16,2 %
un changement dans la situation familiale	34,3 %	15,8 %	26,4 %	25,5 %

Note : 1993 à 1999 pour le Canada, 1991 à 1999 pour l'Allemagne et la Grande-Bretagne, 1990 à 1996 pour les Etats-Unis.
Source : Corak et coll. (2003).

V.2 La mobilité intergénérationnelle du revenu

Dans la section précédente, nous avons abordé la persistance du faible revenu à court terme. Toutefois, les analystes s'interrogent depuis longtemps au sujet de la persistance du faible revenu d'une génération à l'autre. Y a-t-il une étroite corrélation entre les revenus des parents et ceux de leurs enfants? Les enfants élevés dans une famille à faible revenu ont-ils tendance à disposer d'un faible revenu à l'âge adulte? Ou alors, d'une génération à l'autre, y a-t-il une grande mobilité entre les limites supérieure et inférieure de la répartition du revenu?

Les décideurs canadiens se demandent si les enfants élevés dans la pauvreté sont eux-mêmes pauvres à l'âge adulte. Y a-t-il une étroite corrélation entre le revenu des parents et celui des enfants? Et la persistance du faible revenu est-elle intergénérationnelle au Canada? Dans une étude canadienne antérieure, Corak et Heisz (1999) ont effectivement constaté une grande mobilité du revenu entre les générations (tableau 12). En ce qui concerne les gains, ils ont comparé les gains « permanents » du père[19] lorsque le fils avait de 13 à 17 ans aux gains du fils devenu jeune adulte (âgé de 29 à 32 ans).

19. Il s'agit des gains moyens sur une période de cinq ans. Comme les gains annuels d'une personne donnée peuvent varier considérablement, la moyenne sur une période plus longue fournit une meilleure estimation des gains à long terme ou « permanents ».

Tableau 12 : Mobilité intergénérationnelle des gains : gains* du père et gains du fils devenu jeune adulte, des années 1980 aux années 1990

		Par quartile de gains			
		Gains du fils			
		Supérieur	Troisième	Deuxième	Inférieur
Gains du père	Supérieur	**0,345**	0,248	0,205	0,202
	Troisième	0,271	**0,269**	0,241	0,219
	Deuxième	0,212	0,263	**0,273**	0,252
	Inférieur	0,172	0,220	0,281	**0,327**

Note : * Gains annuels du père : moyenne sur 5 ans lorsque le fils avait de 13 à 17 ans. Gains du fils : moyenne sur 3 ans lorsque le fils avait de 29 à 32 ans. Corrigé en fonction des effets du cycle de vie (âge). Échantillon : 400 000 paires père-fils d'après les données fiscales.

Source : Corak et Heisz (1999).

Les fils qui ont « hérité » de la situation salariale relative de leur père se situent dans la diagonale du tableau. Ceux qui ont « progressé » se situent au-dessous (et à gauche) de la diagonale, alors que ceux qui ont « reculé » se trouvent au-dessus (et à droite) de la diagonale. Les résultats mettent en lumière les mêmes tendances qui ressortent de toutes les études de la mobilité. Premièrement, les niveaux les plus élevés de succession intergénérationnelle (environ le tiers) se trouvent aux extrêmes—les quartiles supérieur et inférieur—en partie parce que ces fils ne peuvent « évoluer » que dans un sens. Deuxièmement, la mobilité de faible portée (vers un quartile adjacent) est plus importante que la mobilité de grande portée. Par exemple, 28 % des fils du quartile inférieur se trouvent dans le deuxième quartile à l'âge de 29 à 32 ans, contre 17 % dans le quartile supérieur.

Les comparaisons internationales semblent indiquer que le degré de mobilité intergénérationnelle du revenu est relativement plus élevé au Canada qu'aux États-Unis ou au Royaume-Uni et qu'il est à peu près comparable à celui de pays qui enregistrent un degré élevé de mobilité, notamment les pays nordiques (Solon, 2002)[20]. Devenus jeunes adultes, les enfants canadiens issus d'une famille à faible revenu sont proportionnellement moins nombreux à disposer d'un faible revenu que leurs homologues américains ou britanniques. Manifestement, de nombreux facteurs peuvent influer sur le degré de mobilité intergénérationnelle du revenu, tant à l'intérieur d'un pays et dans le temps que d'un pays à l'autre. Le degré de participation aux études postsecondaires, notamment chez les enfants issus d'une famille à faible revenu, et les activités mises en œuvre par les familles et par la société pour offrir aux enfants une « longueur d'avance » jouent certainement un rôle aussi.

20. En ce qui concerne les estimations des écarts transnationaux en matière de faible revenu et d'inégalité d'après l'ÉRL, nous nous empressons d'ajouter que les résultats comparatifs des études nationales de la mobilité intergénérationnelle du revenu doivent être interprétés avec une extrême précaution, car ils sont très sensibles à des différences de mesure qui ne sont pas prises en compte par les études existantes de la mobilité. Par exemple, le lien entre le revenu du père et celui du fils est moindre lorsqu'on le mesure tôt dans la carrière du fils et lorsqu'on mesure le revenu du père sur un nombre relativement restreint d'années. Il contient de noter que l'association intergénérationnellement compte du revenu et de l'avoir total plutôt que des gains individuels.

V.3. *Les plus vulnérables : la concentration de la persistance du faible revenu au Canada*

Si la persistance du faible revenu est très concentrée parmi un petit nombre de groupes, la recherche axée sur la situation de ces groupes ne peut que s'avérer utile. Comme nous l'avons déjà mentionné, le fait d'entrer en situation de faible revenu et d'en sortir ne tient pas seulement à l'obtention ou à la perte d'un emploi. Et même si c'était le cas, les obstacles sous-jacents à l'amélioration des résultats de l'emploi peuvent varier considérablement d'un groupe à l'autre. Ces obstacles et les causes sous-jacentes des faibles résultats de l'emploi sont sans aucun doute très différents chez les nouveaux immigrants, par exemple, par rapport aux parents seuls ou aux personnes incapables de travailler.

En se fondant sur les données de l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu (EDTR), Michael Hatfield et ses collègues de Développement des ressources humaines Canada ont tenté de cerner les groupes qui comptent pour une part disproportionnée de la persistance du faible revenu (Hatfield, 2003). Ils constatent que même si elles comptaient pour seulement 26 % de la population, 62 % des personnes en situation de faible revenu persistant pendant la période de 1996 à 2000 appartenaient à l'un des cinq groupes suivants (tableau 13) : les parents seuls, les personnes hors famille âgées de 45 à 64 ans, les nouveaux immigrants (établis au Canada depuis 10 ans ou moins), les personnes incapables de travailler et les Autochtones hors réserve[21]. Parmi les personnes qui se trouvaient de façon persistante dans la population à faible revenu au cours de la période, les personnes incapables de travailler constituaient le groupe le plus important (26 %); venaient ensuite les nouveaux immigrants et les personnes hors famille âgées de 45 à 64 ans.

Tableau 13 : Pourcentage de la population à faible revenu représentée par cinq groupes

	Pourcentage de la population de 16 à 64 ans	Faible revenu en 2000	Faible revenu mesuré sur cinq ans (persistant), 1996 à 2000
Pourcentage : membres d'au moins un des cinq groupes	25,9 %	56,2 %	62,1 %
Par groupe :			
Parents seuls	3,7 %	10,3 %	13,1 %
Personnes hors famille âgées de 45 à 64 ans	5,5 %	19,0 %	16,6 %
Nouveaux immigrants (au pays depuis 10 ans)	5,5 %	11,7 %	16,6 %
Incapacité de travailler	10,7 %	22,6 %	26,3 %
Autochtones hors réserve	3,1 %	5,1 %	5,5 %
Autres non comprises dans les cinq groupes	74,1 %	43,8 %	37,9 %

Source : Hatfield (2003), selon l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu.

Il ne faut pas croire que toutes les personnes de ces cinq groupes se situent à la limite inférieure de la répartition du revenu pendant des périodes prolongées. Même parmi ces groupes, une minorité est exposée au faible revenu à long terme (ou même de manière transitoire) (tableau 14).

21. On ne disposait pas de données permettant d'inclure les Autochtones vivant dans les réserves.

Entre le quart et le tiers environ des membres de ces groupes se trouvent en situation de faible revenu persistant sur une période de cinq ans[22]. Si ces populations ne se trouvent pas dans la majorité, la « persistance » du faible revenu y est cependant environ huit fois supérieure à la moyenne de 4,2 % observée dans le reste de la population.

Tableau 14 : Taux de faible revenu parmi cinq groupes : totalité et faible revenu persistant

	% du groupe en situation de faible revenu	
	2000	Persistant de 1996 à 2000
Parents seuls	30,2	25,6
Personnes hors famille âgées de 45 à 64 ans	37,1	33,7
Nouveaux immigrants (au pays depuis 10 ans)	22,8	24,2
Incapacité de travailler	22,8	23,3
Autochtones auto-déclarés (hors réserve)	17,4	17,2
Autres	6,4	4,2

Source : M. Hatfield (2003), selon l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu.

On se demande souvent dans quelle mesure la concentration de la persistance du faible revenu devrait faire l'objet d'une stratégie de politiques ciblées. Par définition, le fait d'axer des politiques sur certains groupes risque d'en exclure bien d'autres qui peuvent se trouver exactement dans la même situation économique, mais sans être admissibles à des programmes d'aide. En outre, le soutien généralisé aux programmes de redistribution peut devenir problématique lorsque l'admissibilité est déterminée en partie par l'appartenance à un groupe plutôt que par une mesure des besoins. La méthode la plus fructueuse consiste peut-être à utiliser les données sur la concentration par groupe pour déterminer les causes sous-jacentes de la persistance du faible revenu, puis à élaborer des stratégies politiques axées sur l'ensemble de la population.

VI. Résumé et conclusion

Les travaux de recherche sur la tendance des revenus canadiens jusqu'au milieu des années 1990 aboutissaient habituellement à la conclusion suivante : malgré des signes inquiétants, le Canada avait, pour une bonne part, évité la forte hausse de l'inégalité du revenu observée aux États-Unis et au Royaume-Uni depuis le milieu des années 1970. Les « signes inquiétants » comprenaient la baisse des gains des jeunes adultes (âgés de moins de 35 ans) et l'incidence correspondante de cette diminution sur les jeunes familles. Les variations des gains, alliées à l'évolution des tendances de la participation au marché du travail et de la structure familiale, ont nettement accru l'inégalité des revenus du marché (gains) des familles. Toutefois, jusqu'au milieu des années 1990, la plus grande partie, sinon la totalité, de ce changement a été compensée par l'augmentation des transferts de revenu.

Des données récentes révèlent que la situation a commencé à changer au cours des années 1990. L'amélioration liée à l'expansion économique des années 1990 a profité surtout aux familles à

22. À l'exclusion des autochtones hors réserve, où la proportion a tendance à être inférieure. Si la population vivant dans les réserves était comprise, cette proportion serait certainement plus élevée.

revenu élevé, alors que les gains des familles pauvres stagnaient et que les transferts sociaux diminuaient. Il en est résulté un accroissement de l'inégalité du revenu familial. Si les estimations de l'ampleur de cette augmentation dépendent de la source de données, deux des trois sources consultées indiquent pourtant qu'elle a été considérable.

Au milieu des années 1990, on a également observé au Canada une hausse imprévue du taux de faible revenu, qui a dévié de sa tendance habituelle fondée sur le taux de chômage : malgré la baisse du taux de chômage, le taux de faible revenu a continué d'augmenter. À l'instar de l'accroissement de l'inégalité, ce phénomène était lié à la stagnation des gains des familles pauvres et à la diminution des transferts sociaux. En 2001, le taux de faible revenu semblait être revenu à sa tendance à long terme prévue, semblable à celle du taux de chômage. Cela n'a pas été le cas pour la « profondeur » du faible revenu chez les familles à faible revenu, qui a augmenté pendant les années 1990. Dans l'ensemble, la situation économique des familles à faible revenu s'est détériorée au cours des années 1990, ce qui a pratiquement éliminé les progrès réalisés pendant les années 1980.

Les *variations* récentes du faible revenu attirent carrément notre attention sur les nouveaux immigrants. Alors que les taux de faible revenu ont diminué dans la plupart des groupes de personnes nées au Canada, ils ont augmenté rapidement chez les nouveaux immigrants. Cette détérioration du bien-être familial est liée à la baisse des gains des nouveaux immigrants pendant les années 1980 et 1990, survenue malgré leur niveau de scolarité très élevé. Par conséquent, dans les grandes villes, la presque totalité de la hausse du taux de faible revenu pendant les années 1990 était concentrée chez les immigrants. Si ces derniers sont de plus en plus choisis en fonction de critères liés au marché du travail—ils sont beaucoup plus nombreux à détenir un diplôme universitaire, et plus nombreux à appartenir à la catégorie des immigrants « économiques » à la fin des années 1990 que pendant les périodes antérieures—leur situation sur le marché du travail et leurs taux de faible revenu se sont pourtant détériorés, particulièrement au cours des années 1990.

À l'opposé de ces « mauvaises nouvelles », il y a au moins deux « bonnes nouvelles » à signaler. La chute spectaculaire des niveaux de faible revenu des Canadiens âgés depuis les années 1970, résultat à long terme de modifications législatives adoptées pendant les années 1960, est manifeste et bien documentée depuis un certain temps. On comprend moins bien la baisse récente et substantielle des taux de faible revenu des familles monoparentales. Cette diminution semble résulter de la hausse des taux de participation à la vie active chez les parents seuls, ce qui reflète peut-être les modifications apportées au régime de prestations familiales pour contrer les fortes contre-incitations au travail que comportaient les programmes traditionnels d'aide sociale. Il conviendrait d'accorder une grande attention à la cause et à l'évolution future de cette transformation.

En guise de comparaison, on a souvent affirmé que les niveaux canadiens de l'inégalité du revenu, du faible revenu et des dépenses sociales se situaient « quelque part entre les États-Unis et l'Europe ». Dans les années 1970, l'expression était un peu trompeuse, car les niveaux canadiens de faible revenu et d'inégalité étaient très proches des niveaux américains. D'ailleurs, *avant* le milieu des années 1970, les taux de faible revenu chez les enfants et les personnes âgées étaient même *plus élevés* au Canada qu'aux États-Unis. Depuis, l'expression est devenue un peu

plus exacte, moins parce que le Canada s'est rapproché de l'Europe que parce que les États-Unis, maintenant rejoints par le Royaume-Uni, se sont éloignés davantage de l'Europe.

Compte tenu du pourcentage élevé d'emplois peu rémunérés et du niveau modeste des transferts sociaux à la population d'âge actif, le marché canadien du travail s'apparente davantage à ceux des États-Unis et du Royaume-Uni qu'à ceux de la plupart des pays européens. Toutefois, le Canada n'a pas connu la forte baisse d'affiliation syndicale qui caractérise les États-Unis et le Royaume-Uni depuis les années 1970. Une étude récente (Card, Lemieux et Riddell, 2003) montre que le succès variable du syndicalisme dans les trois pays explique, dans une large mesure, pourquoi le Canada n'a pas connu les fortes hausses de l'inégalité des gains qui caractérisent les marchés du travail britannique et américain.

L'effet direct de la redistribution des transferts en espèces et des impôts sur l'inégalité et sur le faible revenu (abstraction faite de la réaction comportementale) est plus marqué au Canada qu'aux États-Unis ou au Royaume-Uni, mais beaucoup plus faible que dans la plupart des pays européens. Il en résulte un niveau inférieur de l'inégalité du revenu familial ainsi que des taux relatifs de faible revenu moins élevés au Canada qu'aux États-Unis ou au Royaume-Uni, mais aussi des niveaux nettement supérieurs à celui observé dans la plupart des pays européens. Le fait que le Canada réussisse à ramener les taux de faible revenu des personnes âgées à des niveaux très faibles, même selon les normes européennes, constitue une remarquable exception à cette tendance. De plus, bien que les niveaux de vie moyens soient supérieurs aux États-Unis, les niveaux de vie réels des familles à faible revenu sont un peu plus élevés au Canada qu'aux États-Unis.

D'un point de vue stratégique, la persistance du faible revenu constitue une préoccupation importante. Alors que la plupart des gens ne restent pas en situation de faible revenu pendant de longues périodes, environ 3 % à 5 % de la population canadienne se trouvent en situation de faible revenu pendant quatre à six ans ou plus. Si les variations des gains tirés du marché du travail, liées à l'obtention ou à la perte d'un emploi, ou encore les variations des salaires ou du nombre d'heures de travail constituent les principaux déterminants de l'entrée en situation de faible revenu et de la sortie, les changements de situation familiale jouent aussi un rôle important. Chez les mères seules, l'un des principaux groupes à risque de faible revenu, le mariage et le divorce constituent des déterminants particulièrement importants. Environ la moitié des parents seuls qui sortent d'une situation de faible revenu le font grâce à un mariage ou à une union libre, et à peu près la même proportion de parents seuls qui se trouvent en situation de faible revenu s'y trouvent à cause d'un divorce ou d'une séparation.

La persistance du faible revenu a tendance à se concentrer dans cinq groupes : les parents seuls, les nouveaux immigrants, les personnes incapables de travailler, les personnes hors famille âgées de 45 à 64 ans et les Autochtones. Ces groupes comptent pour les deux tiers environ de la persistance du faible revenu, et la probabilité de se trouver en situation de faible revenu de manière persistante est de six à huit fois plus élevée chez les personnes de ces groupes que dans le reste de la population.

Il y a lieu de s'intéresser à la persistance des niveaux de revenu familial non seulement au cours de la vie d'une personne, mais aussi entre les générations. Depuis longtemps, on se demande dans quelle mesure les enfants élevés dans la pauvreté vivent eux-mêmes, à l'âge adulte, dans la

pauvreté. Une étude récente portant sur ce sujet donne à penser qu'il n'y a absolument aucune correspondance directe entre les revenus des parents et ceux de leurs enfants. Devenus jeunes adultes, la plupart des enfants issus d'une famille à faible revenu ne se trouvent pas eux-mêmes en situation de faible revenu. La corrélation entre le revenu du parent et celui de l'enfant (devenu jeune adulte) est plus grande chez les familles à revenu élevé que chez les familles à faible revenu; les premières sont plus susceptibles que les secondes de transmettre leur statut économique à leurs enfants. En outre, parmi les cinq pays pour lesquels il est possible d'établir des comparaisons, le Canada semble afficher un taux élevé de mobilité intergénérationnelle du revenu. Au Canada, la situation des enfants (devenus jeunes adultes) à l'égard du revenu dépend moins de celle de leurs parents qu'aux États-Unis ou au Royaume-Uni et se compare aux niveaux élevés de mobilité intergénérationnelle observés dans les pays nordiques.

Bibliographie

Abbott, M.G. et C.M. Beach. 1993. «Immigrant earnings differentials and birth-year-effects for men in Canada: post-war-1972.» *Revue canadienne d'économique*. 26, 3: 505-524.

Aydemir, A. et M. Skuterud. 2004. « Explication de la détérioration des gains au niveau d'entrée des cohortes d'immigrants au Canada : 1966-2000. » Série de documents de recherche sur les études analytiques 11F0019MIF2004225. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

Beach, C. et G.A. Slotsve. 1996. «Are we becoming two societies? Income polarization and the myth of the declining middle class in Canada.» *The Social Policy Challenge. 12.* Toronto : Institut C.D. Howe.

Bloom, D.E. et M. Gunderson. 1991. «An analysis of the earnings of Canadian immigrants.» Dans *Immigration, Trade and the Labour Market*. John M. Abowd et Richard B. Freeman (réds.). Chicago : The University of Chicago Press.

Card, David, Thomas Lemieux et Craig Riddell. 2003. «Unionization and wage inequality: a comparative study of the U.S., the U.K. and Canada.» Document du travail de NBER n° 9473. Cambridge, MA : National Bureau for Economic Research.

Corak, M. 2001. «Are the kids all right? Intergenerational mobility and child well-being in Canada.» Dans *The review of economic performance and social progress, The longest decade: Canada in the 1990s*. K. Banting, A. Sharpe et F. St.-Hilaire (réds.). Volume 1 : 273-292.

Corak, M., W-H. Chen., A. Demanti et D. Butler. (À venir). «Social cohesion and the dynamics of income in four countries.» Série de documents de recherche sur les études analytiques 11F0019MIF. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

Corak, M. et A. Heisz. 1999. «The intergenerational earnings and income mobility of Canadian men : Evidence from longitudinal income tax data.» *The Journal of Human Resources*. 34, 3 : 504-533.

Drolet, M. et R. Morissette. 2000. «Dans quelle mesure les Canadiens sont-ils exposés au faible revenue?» Série de documents de recherche sur les études analytiques 11F0019MIF2000146. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

Duncan, G. 1984. «Years of poverty, years of plenty : The changing economic fortunes of American workers and families.» Michigan : Institute for Social Research, University of Michigan.

Esping-Andersen, Gosta. 1990. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Princeton, NJ : Princeton University Press.

Esping-Andersen, Gosta. 1999. *The Social Foundations of Post-Industrial Economies.* New York : Oxford University Press.

Finnie, R. 2000. «The dynamics of poverty in Canada: What we know, what we can do.» Commentaire de l'Institut C.D. Howe n° 145, le 28 septembre 2000. (ISSN 0824-8001). Toronto : Institut C.D. Howe.

Frenette, M., D. Green et G. Picot. 2004. «Croissance de l'inégalité du revenu pendant les années 1990 : exploration de trois sources de données.» Série de documents de recherche sur les études analytiques 11F0019MIF2004219. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

Frenette, M. et R. Morissette. 2003. « Convergeront-ils un jour? Les gains des travailleurs immigrants et de ceux nés au Canada au cours des dernières décennies. » Série de documents de recherche sur les études analytiques 11F0019MIF2003215. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

Gottschalk, P. et T.M. Smeeding. 1997. «Cross-national comparisons of earnings and income inequality.» *Journal of Economic Literature.* 35, 2 : 633-687.

Green, D.A. et C. Worswick. 2002. *Gains des immigrants de sexe masculine au Canada : Effets de l'intégration au marché du travail et avantages de l'expérience acquise à l'étranger.* Université de la Colombie-Britannique, Département de science économique. Document préparé pour Citoyenneté et Immigration Canada.

Hatfield, M. 2003. « Persistent low-income: A key barrier to social inclusions. » Direction générale de la recherche appliquée, Développement des ressources humaines Canada. Document polycopié.

Myles, J. 2000. «The maturation of Canada's retirement income system: income levels, income inequality and low income among older persons.» *Revue canadienne du vieillissement.* 19, 3 : 287-316.

OCDE. 1996. *Perspectives de l'emploi.* Paris : Organisation de coopération et de développement économique.

Osberg, L. 2000. «Poverty in Canada and the USA: Measurement, trends and implications. » Message du président à l'Association canadienne d'économique, le 3 juin, 2000, à Vancouver.

Picot, G. et F. Hou. 2003. «La hausse de faible revenu chez les immigrants récents au Canada.» Série de documents de recherche sur les études analytiques 11F0019MIF2003198. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

Picot, G., R. Morissette et J. Myles. 2003. «Intensité des faibles revenus au cours des années 90 : le rôle de la croissance économique, des revenus d'emploi et des transferts sociaux.» Série de documents de recherche sur les études analytiques 11F0019MIF2003172. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

Picot, G., M. Zyblock et W. Pyper. 1999. «Qu'est-ce qui explique les mouvements des infants vers las situation de faible revenue et hors de celle-ci, les changements de situation sur le marché du travail ou le marriage et le divorce?» Série de documents de recherche sur les études analytiques 11F0019MIF1999132. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

Reitz, J. 2001. «Immigrant success in the knowledge economy: institutional changes and the immigrant experience in Canada, 1970-1995.» *Journal of Social Issues.* 57, 3 : 579-613.

Riddell, W.G., B. Boudarbat, et T. Lemieux. 2003. «Recent Trends in Wage Inequality and the Wage Structure in Canada.» University of British Columbia. Document préparé pour : Equality, Security and Community Project on Inequality in Canada.

Smeeding, T. 2003. «Government Programs and Social Outcomes: The United States in Comparative Perspective.» Document preparé pour la conference Smolensky: Poverty, the Distribution of Income and Public Policy, University of California-Berkeley, le 12 et 13 décembre 2003.

Solon, Gary. 2002. «Cross-country differences in intergenerational earnings mobility.» *Journal of Economic Perspectives.* 16, 3 : 59-66.

Wolfson, M. et B. Murphy. 2000. «Inégalités de revenue en Amérique du Nord : le 49e parallèle a-t-il encore de l'importance?» No 11-010-XIB au catalogue de Statistique Canada. *Observateur économique canadien.* 13, 8 : 3.1-3.24

Wolfson, M. et B. Murphy. 1998. «Une nouvelle perspective des tendances de l'inégalité des revenues au Canada et aux États-Unis.» Série de documents de recherche sur les études analytiques, 11F0019MIF1998124. Direction des études analytiques. Ottawa : Statistique Canada.

DIRECTION DES ÉTUDES ANALYTIQUES
DOCUMENTS DE RECHERCHE

N° 1 *Réaction comportementale dans le contexte d'une simulation micro-analytique socio-économique* **par Lars Osberg (Avril 1986)**

N° 2 *Chômage et formation* **par Garnett Picot (1987)**

N° 3 *Des pensions aux personnes au foyer et leur répartition sur la durée du cycle de vie* **par Michael C. Wolfson (Août 1987)**

N° 4 *La modélisation des profils d'emploi des Canadiens au cours de leur existence* **par Garnett Picot (Hiver 1986)**

N° 5 *Perte d'un emploi et adaptation au marché du travail dans l'économie canadienne* **par Garnett Picot et Ted Wannell (1987)**

N° 6 *Système de statistiques relatives à la santé : Proposition d'un nouveau cadre théorique visant l'intégration de données relatives à la santé* **par Michael C. Wolfson (Mars 1990)**

N° 7 *Projet-pilote de raccordement micro-macro pour le secteur des ménages au Canada* **par Hans J. Adler et Michael Wolfson (Août 1987)**

N° 8 *Notes sur les groupements de sociétés et l'impôt sur le revenu au Canada* **par Michael C. Wolfson (Octobre 1987)**

N° 9 *L'expansion de la classe moyenne : Données canadiennes sur le débat sur la déqualification* **par John Myles (Automne 1987)**

N° 10 *La montée des conglomérats* **par Jorge Niosi (1987)**

N° 11 *Analyse énergétique du commerce extérieur canadien : 1971 et 1976* **par K.E. Hamilton (1988)**

N° 12 *Taux nets et bruts de concentration des terres* **par Ray D. Bollman et Philip Ehrensaft (1988)**

N° 13 *Tables de mortalité en l'absence d'une cause pour le Canada (1921 à 1981) : Une méthode d'analyse de la transition épidémiologique* **par Dhruva Nagnur et Michael Nagrodski (Novembre 1987)**

N° 14 *Distribution de la fréquence d'occurrence des sous-séquences de nucléotides, d'après leur capacité de chevauchement* **par Jane F. Gentleman et Ronald C. Mullin (1988)**

N° 15 *L'immigration et le caractère ethnolinguistique du Canada et du Québec* **par Réjean Lachapelle (1988)**

N° 16 *Intégration de la ferme au marché extérieur et travail hors ferme des membres des ménages agricoles* **par Ray D. Bollman et Pamela Smith (1988)**

N° 17 *Les salaires et les emplois au cours des années 1980 : Évolution des salaires des jeunes et déclin de la classe moyenne* **par J. Myles, G. Picot et T. Wannell (Juillet 1988)**

N° 18 *Profil des exploitants agricoles dotés d'un ordinateur* **par Ray D. Bollman (Septembre 1988)**

N° 19 *Répartitions des risques de mortalité : Une analyse de tables de mortalité* **par Geoff Rowe (Juillet 1988)**

N° 20 *La classification par industrie dans le recensement canadien des manufactures : Vérification automatisée à l'aide des données sur les produits* **par John S. Crysdale (Janvier 1989)**

N° 21 *Consommation, revenus et retraite* **par A.L. Robb et J.B. Burbridge (1989)**

N° 22 *Le renouvellement des emplois dans le secteur manufacturier au Canada* **par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (Été 1989)**

N° 23 *La dynamique des marchés concurrentiels* **par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1990)**

A. *Entrée et sortie d'entreprises dans le secteur manufacturier au Canada*
B. *Mobilité à l'intérieur des branches d'activité dans le secteur manufacturier au Canada*
C. *Mesure de l'entrée et de la sortie dans le secteur manufacturier au Canada : Méthodologie*
D. *Effet de la libre concurrence sur la productivité : Rôle de la rotation des entreprises et des usines*
E. *Les fusions et le processus concurrentiel*
F. *n/a*
G. *Les statistiques de concentration comme prédicteurs du degré de concurrence*
H. *Le rapport entre la mobilité et la concentration dans le secteur manufacturier au Canada*

N° 24 *Améliorations apportées au SAS de l'ordinateur central en vue de faciliter l'analyse exploratoire des données* **par Richard Johnson, Jane F. Gentleman et Monica Tomiak (1989)**

N° 25 *Aspects de l'évolution du marché du travail au Canada : Mutations intersectorielles et roulement de la main-d'oeuvre* **par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1989)**

N° 26 *L'écart persistant : Étude de la différence dans les gains des hommes et des femmes qui ont récemment reçu un diplôme d'études postsecondaires* **par Ted Wannell (1989)**

N° 27 *Estimation des pertes de sol sur les terres agricoles à partir des données du recensement de l'agriculture sur les superficies cultivées* **par Douglas F. Trant (1989)**

N° 28 *Les bons et les mauvais emplois et le déclin de la classe moyenne : 1967-1986* **par Garnett Picot, John Myles et Ted Wannell (1990)**

N° 29 *Données longitudinales sur la carrière relatives à certaines cohortes de fonctionnaires, 1978-1987* **par Garnett Picot et Ted Wannell (1990)**

N° 30 *L'incidence des revenus sur la mortalité sur une période de vingt-cinq ans* **par Michael Wolfson, Geoff Rowe, Jane F. Gentleman et Monica Tomiak (1990)**

N° 31 *Réaction des entreprises à l'incertitude des prix : La stabilisation tripartite et l'industrie des bovins dans l'ouest du Canada* **par Theodore M. Horbulyk (1990)**

N° 32 *Méthodes de lissage pour microdonnées longitudinales simulées* **par Jane F. Gentleman, Dale Robertson et Monica Tomiak (1990)**

N° 33 *Tendances des investissements directs canadiens à l'étranger* **par Paul K. Gorecki (1990)**

N° 34 *POHEM - une approche inédite pour l'estimation de l'espérance de vie corrigée en fonction de l'état de santé* **par Michael C. Wolfson (1991)**

N° 35 *Emploi et taille des entreprises au Canada : Les petites entreprises offrent-elles des salaires inférieurs?* **par René Morissette (1991)**

N° 36 *Distinguer les caractéristiques des acquisitions étrangères en haute technologie dans le secteur manufacturier canadien* **par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1991)**

N° 37 *Efficience des branches d'activité et roulement des établissements dans le secteur canadien de la fabrication* **par John R. Baldwin (1991)**

N° 38 *Le vieillissement de la génération du baby boom : Effets sur le secteur public du Canada* **par Brian B. Murphy et Michael C. Wolfson (1991)**

N° 39 *Tendances dans la répartition de l'emploi selon la taille des employeurs : Données canadiennes récentes* **par Ted Wannell (1991)**

N° 40 *Les petites collectivités du Canada atlantique : Structure industrielle et caractéristiques du marché du travail au début des années 80* **par Garnett Picot et John Heath (1991)**

N° 41 *La répartition des impôts et des transferts fédéraux et provinciaux dans le Canada rural* **par Brian B. Murphy (1991)**

N° 42 *Les multinationales étrangères et les fusions au Canada* **par John Baldwin et Richard Caves (1992)**

N° 43 *Recours répétés à l'assurance-chômage* **par Miles Corak (1992)**

N° 44 *POHEM -- Un cadre permettant d'expliquer et de modéliser la santé de populations humaines* **par Michael C. Wolfson (1992)**

N° 45 *Analyse de modèle de l'espérance de vie en santé de la population : Une approche fondée sur la microsimulation* **par Michael C. Wolfson et Kenneth G. Manton (1992)**

N° 46 *Revenus de carrière et décès : Une analyse longitudinale de la population âgée masculine du Canada* **par Michael C. Wolfson, Geoff Rowe, Jane Gentleman et Monica Tomiak (1992)**

N° 47 *Tendances longitudinales dans la durée des recours à l'assurance-chômage au Canada* **par Miles Corak (1992)**

N° 48 *La dynamique du mouvement des entreprises et le processus concurrentiel* **par John Baldwin (1992)**

N° 49 *Élaboration de données-panel longitudinales à partir de registres des entreprises : Observations du Canada* **par John Baldwin, Richard Dupuy et William Penner (1992)**

N° 50 *Le calcul de l'espérance de vie ajustée sur la santé pour une province canadienne à l'aide d'une fonction d'utilité multiattribut : Un premier essai* **par J.-M. Berthelot, R. Roberge et M. C. Wolfson (1992)**

N° 51 *Mesure de la robustesse des barrières à l'entrée* **par J. R. Baldwin et M. Rafiquzzaman (1993)**

N° 52 *Les multinationales au Canada : Caractéristiques et facteurs déterminants* **par Paul K. Gorecki (1992)**

N° 53 *La persistance du chômage : Dans quelle mesure l'attribuer aux prestations d'assurance-chômage de prolongation fondée sur le taux de chômage régional* **par Miles Corak et Stephen Jones (1993)**

N° 54 *Variations cycliques de la durée des périodes de chômage* **par Miles Corak (1992)**

N° 55 *Licenciements et travailleurs déplacés : Variations cycliques, secteurs les plus touchés et expériences après le licenciement* **par Garnett Picot et Wendy Pyper (1993)**

N° 56 *La durée du chômage en période d'expansion et de récession* **par Miles Corak (1993)**

N° 57 *Obtenir un emploi en 1989-1990 au Canada* **par René Morissette (1993)**

N° 58 *L'appariement de données échantillonnales et administratives en vue d'étudier les déterminants de la santé* **par P. David, J.-M. Berthelot et C. Mustard (1993)**

N° 59 *Maintenir la comparabilité dans le temps des classifications par industrie* **par John S. Crysdale (1993)**

N° 60 *L'inégalité des gains au Canada : Le point sur la situation* **par R. Morissette, J. Myles et G. Picot (Juin 1994)**

N° 61 *Changement structurel dans le secteur canadien de la fabrication (1970-1990)* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Juillet 1994)**

N° 62 *Effets dissuasifs de l'assurance-chômage sur le marché du travail canadien : Un survol* **par M. Corak (Janvier 1994)**

N° 63 *Expériences récentes des jeunes sur le marché du travail au Canada* **par Gordon Betcherman et René Morissette (Juillet 1994)**

N° 64 *Comparaison de la création et de la disparition d'emplois au Canada et aux États-Unis* **par John Baldwin, Timothy Dunne et John Haltiwanger (Juillet 1994)**

N° 65 *Heures de travail hebdomadaire au Canada : Le point sur la situation* **par René Morissette et Deborah Sunter (Juin 1994)**

N° 66 *Mesures d'inégalité divergentes -- Théorie, résultats empiriques et recommandations* **par Michael C. Wolfson (Mai 1995)**

N° 67 *XEcon: Un modèle évolutif expérimental de croissance économique* **par Michael C. Wolfson (Juin 1995)**

N° 68 *L'écart entre les gains des hommes et ceux des femmes ayant récemment obtenu un diplôme d'études postsecondaires, 984-92* **par Ted Wannell et Nathalie Caron (Novembre 1994)**

N° 69 *Regard sur les groupes d'équité en matière d'emploi chez ceux ayant récemment obtenu un diplôme d'études postsecondaires : minorités visibles, peuples autochtones et personnes limitées dans leurs activités quotidiennes* **par Ted Wannell et Nathalie Caron (Novembre 1994)**

N° 70 *Les créations d'emplois par les petits producteurs du secteur manufacturier canadien* **par John Baldwin et Garnett Picot (Novembre 1994)**

N° 71 *La part des nouveaux emplois créés au Canada par les petites entreprises est-elle disproportionnée? Réévaluation des faits* **par G. Picot, J. Baldwin et R. Dupuy (Novembre 1994)**

N° 72 *Adaptation par sélection et adaptation évolutive : Apprentissage et performance après l'entrée* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Mai 1995)**

N° 73 *Stratégie des entreprises innovatrices et non innovatrices au Canada* **par J. Baldwin et J. Johnson (Février 1995)**

N° 74 *Développement du capital humain et innovation : La formation dans les petites et moyennes entreprises* **par J. Baldwin et J. Johnson (Mars 1995)**

N° 75 *Utilisation des technologies et transformation industrielle : Perspectives empiriques* **par John Baldwin, Brent Diverty et David Sabourin (Août 1995)**

N° 76 *L'innovation : La clé de la réussite des petites entreprises* **par John R. Baldwin (Février 1995)**

N° 77 *Le chaînon manquant -- Données sur l'élément demande des marchés du travail* **par Lars Osberg (Avril 1995)**

N° 78 *Restructuration du secteur manufacturier canadien 1970 à 1990 : Renouvellement de l'emploi selon le secteur industriel et la région* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Juillet 1995)**

N° 79 *Capital humain et emploi du temps* **par Frank Jones (Juin 1995)**

N° 80 *Pourquoi l'inégalité des gains hebdomadaires a-t-elle augmenté au Canada?* **par René Morissette (Juillet 1995)**

N° 81 *Statistiques socio-économiques et politique publique : Nouveau rôle pour les modèles de Microsimulation* **par Michael C. Wolfson (Juillet 1995)**

N° 82 *Transferts sociaux, variations dans la structure familiale et faible revenu chez les enfants* **par Garnett Picot et John Myles (Septembre 1995)**

N° 83 *Mesures alternatives de la durée moyenne du chômage* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Octobre 1995)**

N° 84 *Guide de l'utilisateur la durée du chômage* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Décembre 1995)**

N° 85 *Utilisation des technologies de pointe dans les établissements de fabrication* **par John R. Baldwin et Brent Diverty (Novembre 1995)**

N° 86 *L'utilisation de la technologie, la formation et les connaissances spécifiques dans les établissements de fabrication* **par John R. Baldwin, Tara Gray et Joanne Johnson (Décembre 1995)**

N° 87 *Croissance de la productivité, transfert de parts de marché et restructuration dans le secteur canadien de la fabrication* **par John R. Baldwin (Novembre 1995)**

N° 88 *Les petits producteurs ont-ils été le moteur de la croissance du secteur manufacturier canadien au cours des années 1980?* **par John R. Baldwin (Octobre 1996)**

N° 89 *Mobilité intergénérationnelle du revenu des hommes au Canada* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Janvier 1996)**

N° 90 *L'évolution des cotisations sociales au Canada: 1961 – 1993* **par Zhengxi Lin, Garnett Picot et Charles Beach (Février 1996)**

N° 91 *Le projet d'appariement du Recensement et des fichiers de soins de santé du Manitoba : Composante des ménages privés* **par Christian Houle, Jean-Marie Berthelot, Pierre David,Cam Mustard, L. Roos et M.C. Wolfson (Mars 1996)**

N° 92 *Avantages salariaux d'origine technologique dans les établissements canadiens de fabrication pendant les années 1980* **par John R. Baldwin, Tara Gray et Joanne Johnson (Janvier 1997)**

N° 93 *Création d'emplois selon la taille des entreprises : Concentration et persistance des gains et pertes d'emplois dans les entreprises canadiennes* **par Garnett Picot et Richard Dupuy (Avril 1996)**

N° 94 *Aspects longitudinaux de l'inégalité des revenus au Canada* **par René Morissette et Charles Bérubé (Juillet 1996)**

N° 95 *Évolution de la durée et de la stabilité de l'emploi au Canada* **par Andrew Heisz (Novembre 1996)**

N° 96 *Les Canadiens sont-ils plus susceptibles de perdre leur emploi au cours des années 1990?* **par Garnett Picot, Zhengxi Lin (Août 1997)**

N° 97 *L'effectif et l'afflux de chômeurs* **par Michael Baker, Miles Corak et Andrew Heisz (Septembre 1996)**

N° 98 *L'incidence de la technologie et du commerce sur les écarts salariaux entre les travailleurs de la production et la main-d'oeuvre indirecte dans le secteur manufacturier canadien* **par John R. Baldwin et Mohammed Rafiquzzaman (Mai 1998)**

N° 99 *Utilisation de POHEM pour l'estimation des coûts médicaux directs associés à la pratique actuelle du traitement du cancer du poumon ainsi que pour l'évaluation économique de nouveaux traitements* **par C. Houle, B.W. Will, J.-M. Berthelot et W.K. Evans (Mai 1997)**

N° 100 *Une enquête expérimentale canadienne visant à établir le lien entre les pratiques au lieu de travail et la condition des employés : Raisons de sa nécessité et description de son fonctionnement* **par Garnett Picot, Ted Wannell (Mai 1997)**

N°101 *L'activité innovatrice dans les établissements canadiens de transformation des aliments : L'importance des pratiques d'ingénierie,* ***par John Baldwin et David Sabourin (Novembre 1999)***

N°102 *Différences dans les stratégies et le rendement de divers types d'innovateurs* ***par John R. Baldwin et Joanne Johnson (Décembre 1997)***

N°103 *Les mises à pied permanentes au Canada : Vue d'ensemble et analyse longitudinale* ***par Garnett Picot, Zhengxi Lin et Wendy Pyper (Septembre 1997)***

N°104 *Travailler plus? Travailler moins? Que préfèrent les travailleurs canadiens?* ***par Marie Drolet et René Morissette (Mai 1997)***

N°105 *Croissance de l'utilisation des technologies de pointe dans le secteur canadien de la fabrication durant les années 90* ***par John Baldwin, Ed Rama et David Sabourin (Le 14 décembre 1999)***

N°106 *Mouvements de la main-d'œuvre et adaptation au marché du travail en Ontario de 1978 à 1993* ***par Zhengxi Lin et Wendy Pyper (Octobre 1997)***

N°107 *Importance de la recherche et du développement sur l'aptitude à innover des petites et des grandes entreprises manufacturières canadiennes* ***par John R. Baldwin (Septembre 1997)***

N°108 *Concurrence internationale et performance industrielle : allocation optimale, production optimale et turbulence* ***par John R. Baldwin et Richard E. Caves (Octobre 1997)***

N°109 *Les dimensions de l'inégalité salariale chez les Autochtones* ***par Rachel Bernier (Décembre 1997)***

N°110 *Existe-t-il des liens entre la performance économique, les paiements de transfert, l'inégalité et le faible revenu?* ***par Myles Zyblock et Zhengxi Lin (Décembre 1997)***

N°111 *L'effet de levier financier des entreprises : Une comparaison entre le Canada et les É.-U., 1961-1996* ***par Myles Zyblock (Décembre 1997)***

N°112 *Explication du relèvement de la prime liée à l'âge* ***par Constantine Kapsalis (Juillet, 1998)***

N°113 *Mobilité intergénérationnelle des gains et du revenu des hommes au Canada : Étude basée sur les données longitudinales de l'impôt sur le revenu* ***par Miles Corak et Andrew Heisz (Septembre, 1998)***

N°114 *Canadiens nés à l'étranger et Canadiens de naissance : une comparaison de la mobilité interprovinciale de leur main- d'œuvre* ***par Zhengxi Lin (Septembre 1998)***

N°115 *Modes de vie et surpeuplement des logements : la situation des immigrants âgés au Canada, 1991* ***par K.G. Basavarajappa (Septembre 1998)***

N°116 *Le point sur l'inégalité des gains et sur la rémunération des jeunes durant les années 90?,* ***par Garnett Picot (Juillet 1998)***

N°117 *Les facteurs déterminants des retards en matière d'adoption des technologies de fabrication de pointe* ***par John R. Baldwin et Mohammed Rafiquzzaman (Août 1998)***

N°118 *La productivité du travail dans les établissements de fabrication au Canada sous contrôle canadien et étranger* ***par John R. Baldwin et Naginder Dhaliwal (Mars 2000)***

N°119 *L'adoption de la technologie au Canada et aux États-Unis* ***par John R. Baldwin et David Sabourin (Août 1998)***

N°120 *Existe-t-il des secteurs d'activité de haute technologie ou seulement des entreprises de haute technologie?Étude basée sur les nouvelles entreprises axées sur la technologie* ***par John R. Baldwin et Guy Gellatly (Décembre 1998)***

N°121 Un portrait des entrées et des sorties ***par John Baldwin (Juin 1999)***

N°122 Les déterminants des activités d'innovation dans les entreprises de fabrication canadiennes : le rôle des droits de propriété intellectuelle ***par John R. Baldwin, David Sabourin et Petr Hanel (Mars 2000)***

N°123 L'innovation et la formation dans les nouvelles entreprises ***(John Baldwin)***

N°124 Une nouvelle perspective des tendances de l'inégalité des revenus au Canada et aux États-Unis ***par Michael C. Wolfson et Brian Murphy (Août 1998 et Octobre 1999)***

N°125 L'assurance-emploi au Canada : Tendances récentes et réorientations ***par Zhengxi Lin (Septembre 1998)***

N°126 Les ordinateurs, les télécopieurs et les salaires au Canada : Qu'est-ce qui compte vraiment? ***par René Morissette et Marie Drolet (Octobre 1998)***

N°127 Comprendre le processus d'innovation : l'innovation dans les industries de services dynamiques ***par Guy Gellatly et Valerie Peters (Décembre 1999)***

N°128 Données canadiennes récentes sur la qualité des emplois selon la taille des entreprises ***par Marie Drolet et René Morissette (Novembre 1998)***

N°129 Distribution, inégalité et concentration des revenus chez les immigrants âgés au Canada, 1990 ***par K.G. Basavarajappa (Avril 1999)***

N°130 Dynamique et inégalité des revenus chez les hommes au Canada, 1976-1992 : Analyse fondée sur des dossiers fiscaux longitudinaux ***par Michael Baker et Gary Solon (Février 1999)***

N°131 L'incidence de la scolarité et l'écart salarial grandissant entre les jeunes travailleurs et les travailleurs âgés ***par C. Kapsalis, R. Morissette et G. Picot (Mars 1999)***

N°132 Qu'est-ce qui explique les mouvements des enfants vers la situation de faible revenu et hors de celle-ci, les changements de situation sur le marché du travail ou le mariage et le divorce? ***par G. Picot, M. Zyblock et W. Pyper (Mars 1999)***

N°133 L'accroissement de l'emploi autonome en période de chômage élevé : Analyse empirique des faits récents survenus au Canada ***par Zhengxi Lin, Janice Yates et Garnett Picot (Mars 1999)***

N°134 Dynamique de la création et de la disparition d'emplois autonomes au Canada ***par Zhengxi Lin, Garnett Picot et Janice Yates (Mars 1999)***

N°135 Décès et divorce : les conséquences à long terme de la perte parentale chez les adolescents ***par Miles Corak (Juin 9 1999)***

N°136 Annuler

N°137 Innovation, formation et réussite ***par John Baldwin (Octobre 1999)***

N°138 L'évolution de la protection offerte par les pensions aux travailleurs jeunes et plus âgés au Canada ***par René Morissette et Marie Drolet (Décembre 1999)***

N°139 La concurrence des importations et la puissance sur le marché : le cas du Canada ***par Aileen J. Thompson (avril 2000)***

N°140 Taux de féminité des professions et salaires : pourquoi le Canada diffère-t-il des États-Unis? ***par Michael Baker et Nicole Fortin (Juillet, 2000)***

N°141 *Passage des études au travail chez les diplômés des universités canadiennes : durée de recherche d'un premier emploi, 1982-1990,* ***Julian Betts, Christopher Ferrall et Ross Finnie (Décembre 2000)***

N°142 *Qui sont les migrants? Analyse de la migration interprovinciale au Canada fondée sur un modèle logit par panel,* ***par Ross Finnie (Août 2000)***

N°143 *Différences de profils entre innovateurs et non-innovateurs : Les petits établissements du secteur des services aux entreprises* ***par Guy Gellatly (Décembre 1999)***

N°144 *Transferts sociaux, gains et intensité des faibles revenus dans les familles canadiennes avec des enfants, 1981 à 1996: Mise en évidence des progrès récents de la mesure des faibles revenus* ***par John Myles et Garnett Picot (Mars 2000)***

N°145 *Dans quelle mesure le chômage au Canada est-il structurel ?* ***par Lars Osberg et Zhengxi Lin (Octobre 2000)***

N°146 *Dans quelle mesure les Canadiens sont-ils exposés au faible revenu ?* ***par René Morissette et Marie Drolet (Mars 2000)***

N°147 *La maturation du système de revenu de retraite du Canada : Niveaux de revenu, inégalité des revenus et faibles revenus chez les gens âgés* ***par John Myles (Le 6 mars 2000)***

N°148 *Le marché du travail des années 1990* ***par Garnett Picot et Andrew Heisz (Avril 2000)***

N°149 *Réexamen des charges sociales au Canada : structure, paramètres législatifs et tendances récentes* ***par Zhengxi Lin (Août 2001)***

N°150 *Analyse empirique des tendances sur le plan de la diversification des sociétés au Canada* ***par John R. Baldwin, Desmond Beckstead, Guy Gellatly et Alice Peters (Juin 2000)***

N°151 *Les multinationales et le processus d'innovation au Canada* ***par John R. Baldwin et Petr Hanel (Juin 2000)***

N°152 *Les jeunes ruraux : Rester, quitter, revenir* ***par Richard Dupuy, Francine Mayer et René Morissette (Le 5 septembre, 2000)***

N°153 *Taux d'emploi et participation à la vie active des Canadiennes vivant en milieu rural,* ***par Euan Phimister, Esperanza Vera-Toscano, Alfons Weersink (Janvier 2001)***

N°154 *La formation comme stratégie en matière de ressources humaines : La réaction aux pénuries de personnel et au changement technologique,* ***par John R. Baldwin et Valerie Peters (Avril, 2001)***

N°155 *Durée d'occupation des emplois, mobilité des travailleurs et marché du travail des jeunes dans les années 1990* ***par G. Picot, A. Heisz et A. Nakamura (Mars 2001)***

N°156 *Incidence du commerce international sur les salaires des Canadiens,* ***par Omar Zakhilwal (Janvier 2000)***

N°157 *L'écart persistant : Nouvelle évidence empirique concernant l'écart salarial entre les hommes et les femmes au Canada,* ***par Marie Drolet (Janvier 2001)***

N°158 *À la recherche des contraintes intergénérationnelles d'emprunt chez les hommes canadiens : tests de régression par quantile et de régression des moindres carrés pour les contraintes impératives d'emprunt,* ***par Nathan D. Grawe (Janvier 2001)***

N°159 *Influences intergénérationnelles sur la percpetion de prestations d'assurance-chômage au Canada et en Suède,* ***par Miles Corak, Bjorn Gustafsson et Torun Österberg (Janvier 2001)***

N°160 *Inégalités entre les quartiers des villes canadiennes,* ***par J. Myles, G. Picot et W. Pyper (le 13 décembre 2000)***

N°161 Annulé

N°162 *Évolution de la stabilité d'emploi au Canada : tendances et comparaisons avec les résultats américains,* ***par Andrew Heisz et Mark Walsh (16 octobre 2002)***

N°163 *L'incidence de la mobilité interprovinciale sur les gains des particuliers : estimations de modèles par panel pour le Canada,* ***par Ross Finnie (Octobre 2001)***

N°164 *Résultats sur le marché du travail des diplômés récents des universités canadiennes : analyse longitudinale intercohortes,* ***par Ross Finnie (mars 2002)***

N°165 *Innovation et connectivité : La nature des liaisons entre les marchés et les réseaux d'innovation dans les industries manufacturières au Canada,* ***par John Baldwin et Alice Peters (Mai 2001)***

N°166 *Évaluation de la déclaration des prestations d'a.-e. et d'a.s. dans le cadre de l'EDTR,* ***par Constantine Kapsalis (Août 2001)***

N°167 Annuler

N°168 *Améliorer la salubrité des aliments et la productivité : Utilisation de la technologie dans le secteur de la transformation des aliments au Canada,* ***John R. Baldwin et David Sabourin (Mai 2002)***

N°169 *Dynamique du secteur canadien de la fabrication dans les régions métropolitaines et rurales,* ***John R. Baldwin et Mark Brown avec l'aide de Tara Vinodrai (Novembre 2001)***

N°170 *Perspectives des bacheliers de la Colombie-Britannique sur le plan des revenus,* ***Andrew Heisz (Mai 2001)***

N°171 *Les enfants se portent-ils bien? Mobilité intergénérationnelle et bien-être de l'enfant au Canada,* ***Miles Corak (Octobre, 2001)***

N°172 *Intensité des faibles revenus au cours des années 90 : Le rôle de la croissance économique, des revenus d'emploi et des transferts sociaux* ***G. Picot, R. Morissette, J. Myles (24 janvier 2003)***

N°173 *Entraves à l'adoption des technologies de pointe pour les fabricants canadiens,* ***John Baldwin et Zhengxi Lin (Août 2001)***

N°174 *Impact de l'adoption des technologies de l'information et des communications de pointe sur la performance des entreprises du secteur de la fabrication au Canada,* ***John R. Baldwin et David Sabourin (Octobre 2001)***

N°175 *Pénuries de main-d'oeuvre qualifiée et adoption des technologies de pointe,* ***David Sabourin (Septembre 2001)***

N°176 *Quelles entreprises ont des taux de vacance élevés au Canada ?* ***René Morissette, Xueline Zhang (le 25 octobre 2001)***

N°177 *Un conte de trois villes : La dynamique du secteur de la fabrication à Toronto, à Montréal et à Vancouver de 1976 à 1997,* ***Tara Vinodrai (Novembre 2001)***

N°178 *Le rendement scolaire des enfants d'immigrants au Canada, 1994-98,* ***Christopher Worswick (Le 14 novembre, 2001***

N°179 *Changements observés au niveau de la diversification des entreprises du secteur canadien de la fabrication (de 1973 à 1997) : Vers la spécialisation,* ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead et Richard Caves (Février 2002)***

N°180 *Différences de productivité entre les provinces,* ***John R. Baldwin, Jean-Pierre Maynard, David Sabourin et Danielle Zietsma (Décembre 2001)***

N°181 *Qui a raison des parents ou des enfants? Évaluation de l'accord des parents et des enfants dans l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes,* ***Lori Curtis, Martin Dooley et Shelley Phipps*** *(23 octobre 2002)*

N°182 *Effets des critères de sélection et des possibilités économiques sur les caractéristiques des immigrants,* ***par Abdurrahman Aydemir*** *(23octobre 2002)*

N°183 *Monter sa propre entreprise : le travail indépendant chez les diplômés des collèges et universités canadiens,* ***Ross Finnie, Christine Laporte, Maud-Catherine Rivard (Mars 2002)***

N°184 *Résultats sur le plan de la répartition au Canada dans les années 90,* ***Andrew Heisz, Andrew Jackson, Garnett Picot (Février 2002)***

N°185 *Les quartiers influencent-ils la réussite à long terme sur le marché du travail? Comparaison des adultes qui ont grandi dans des ensembles de logements publics différents,* ***Philip Oreopoulos (Juin 2002)***

N°186 *Mariage, maternité et rémunération : Le choix du moment importe-t-il?* ***Marie Drolet (Le 1 mai 2002)***

N°187 *L'évolution de l'inégalité de la richesse au Canada, 1984-1999,* ***René Morissette, Xuelin Zhang et Marie Drolet (Février 2002)***

N°188 *Expérience en gestion et diversité dans une organisation qui vieillit : Une analyse de microsimulation,* ***Ted Wannell et Martin Gravel (Août 2002)***

N°189 *L'importance de l'entrée dans le secteur canadien de la fabrication, document accompagné d'une annexe sur les questions de mesure,* ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead et Andrée Girard (mai 2002)***

N°190 *Financement de l'innovation dans les nouvelles petites entreprises : Nouveaux éléments probants provenant du Canada,* ***John R. Baldwin, Valérie Gaudreault et Guy Gellatly (mai 2002)***

N°191 *Trop loin pour continuer? Distance par rapport à l'établissement et inscription à l'université,* ***Marc Frenette (24 juin 2002)***

N°192 *La vie après l'aide sociale : Le bien-être économique des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale au Canada dans les années 90,* ***Marc Frenette, Garnett Picot*** *(26 mars 2003)*

N°193 *Roulement des usines et croissance de la productivité dans le secteur canadien de la fabrication,* ***John Baldwin, Wulong Gu (02 avril 2003)***

N°194 *Progression de la rémunération des travailleurs peu qualifiés au Canada d'après L'EDTR (1993-1998)* ***Xuelin Zhang (06 décembre 2002)***

N°195 *La détérioration des gains de immigrants s'étend-elle aux immigrants qui travaillent de façon autonome?* ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead et Andrée Girard (mai 2002)***

N°196 *Minorités, capacités cognitives et revenus des Canadiens,* ***Ross Finnie et Ronald Meng (24 janvier 2003)***

N°197 *Le niveau de richesse des familles d'immigrants au Canada,* ***Xuelin Zhang (17 novembre 2003)***

N°198 *La hausse du taux de faible revenu chez les immigrants au Canada,* ***Garnett Picot et Feng Hou (19 juin 2003)***

N°199 *Nouvelles pratiques de travail et taux de démissions : problèmes méthodologiques et données empiriques pour le Canada,* ***par René Morissette et Julio Miguel Rosa (le 17 mars 2003)***

N°200 *Les effets de cohorte sur les gains annuels selon le domaine d'études des diplômés universitaires de la Colombie-Britannique,* ***par Andrew Heisz (26 septembre 2003)***

N°201 *Accès au college et à l'université: Est-ce-que la distance importe?,* ***par Marc Frenette (Juin 2003)***

N° 202 Comprendre l'échec : Mortalité organisationnelle et approche fondée sur les ressources, ***S.Thornhill et R.Amit (08 août 2003)***

N° 203 Les effets des cycles économiques sur l'assimilation des immigrants sur le marché du travail ***par Abdurrahman Aydemir (31 juillet 2003)***

N° 204 Enclaves de minorities visibles dans les quartiers et resultants sur le marché du travail des immigrants, ***par Garnett Picot et Feng Hou (9 juillet 2003)***

N° 205 L'évolution des obstacles aux échanges et les entreprises canadiennes : survie et disparition après l'Accord de libre-échange entre le Canada et les Etats-Unis, ***par Jen Baggs (28 avril 2004)***

N° 206 Établissement réussi et ségrégation résidentielle parmi les minorités visibles de Toronto, ***par John Myles et Feng Hou (30 juillet 2003)***

N° 207 Biais lié au cycle de vie dans l'estimation de la persistance intergénérationnelle des gains d'emploi, ***par Nathan Grawe (05 août 2003).***

N° 208 Les anticipations concernant l'investissement sont-elles rationnelles? ***par Chetan Dave (17 décembre 2004)***

N° 209 Les heures de travail au Canada et aux Etats-Unis, ***Andrew Heisz et Sébastien LaRochelle-Côté (septembre 2003)***

N° 210 Revenu Familial et Participation aux Études Postsecondaires, ***Miles Corak, Garth Lipps et John Zhao (le 1 octobre 2003)***

N° 211-214 à venir

N° 215 Convergeront-ils un jour? Les Gains de travailleurs immigrants et de ceux nés au Canada au cours des deux dernières décennies, ***Marc Frenette et René Morissette (le 8 octobre 2003)***

N° 216 Durée de la résidence dans les quartiers à faible revenue, ***Marc Frenette, Garnett Picot et Roger Sceviour (janvier 2004)***

N° 217 Le ratio de levier financier des entreprises dans le secteur canadien de la fabrication : conséquences pour l'emploi et les inventaires, ***Andrew Heisz et Sébastien LaRochelle-Côté (février 2004)***

N° 218 Les taux de mises à pied permanentes ont-ils augmenté au Canada? ***René Morissette (25 mars 2004)***

N° 219 Croissance de l'inégalité du revenu pendant la reprise économique des années 1990 : Exploration de trois sources de données, ***Marc Frenette, David Green et Garnett Picot (9 juillet 2004)***

N° 219 REVISÉ : Croissance de l'inégalité du revenu pendant les années 1990 : Exploration de trois sources de données, ***Marc Frenette, David Green et Garnett Picot (16 décembre 2004)***

N° 220 Déterminants de la réussite ou de l'échec des établissements canadiens sur les marchés étrangers, selon une analyse de survie, ***Jean Bosco Sabuhoro et Yvan Gervais (5 mai 2004)***

N° 221 Immigration récente et formation de quartiers de minorités visibles dans les grandes villes canadiennes, ***Feng Hou (2 juillet 2004)***

N° 222 Dégradation du bien-être économique des immigrants et des causes possibles, ***Garnett Picot, (15 juillet 2004)***

N° 223 Projets et attentes des Canadiens non retraités de 45 à 59 ans en matière de retraite, ***Grant Schellenberg, (29 juin 2004)***

N° 224 Utilisation du transport en commun chez les immigrants, ***Andrew Heisz, Grant Schellenberg (13 mai 2004)***

N° 225 Explication de la détérioration des gains au niveau d'entrée des cohortes d'immigrants au Canada : 1966-2000 **par Abdurrahman Aydemir et Mikal Skuterud (17 mai 2004)**

N° 226 Antécédents familiaux et accès aux études postsecondaires : Que s'est-il passé pendant les années 1990? **par Ross Finnie, Christine Laporte et Eric Lascelles (18 août 2004)**

N° 227 Analyse longitudinale de l'évolution des gains au Canada, **par Charles M. Beach et Ross Finnie (20 août 2004)**

N° 228 Inégalités au niveau des quartiers, privation relative et état de santé autoévalué, **par Feng Hou et John Myles (27 septembre 2004)**

N° 229 Mouvements d'entrée et de sortie de la population dans les villes du Canada qui servent de portes d'entrée aux immigrants : étude comparative de Toronto, Montréal et Vancouver, **par Ross Finnie et Larry S Bourne (13 septembre 2004)**

N° 230 Gains des couples très scolarisés et peu scolarisés, 1980-2000, **par René Morissette et Anick Johnson (13 octobre 2004)**

N° 231 La dynamique de l'aide sociale au Canada : le rôle des attributs individuels et des variables économiques et politiques, **Ross Finnie, Ian Irvine et Roger Sceviour (octobre 2004)**

N° 232 Tendances des salaires relatifs des personnes très scolarisées dans une économie du savoir, **par René Morissette, Yuri Ostrovsky et Garnett Picot (29 septembre 2004)**

N° 233 Domaines d'études postsecondaires et résultats sur le marché du travail canadien des immigrants et des non-immigrants, **par Arthur Sweetman et Stephan McBride (28 octobre 2004)**

N° 234 Qualité de l'éducation des immigrants dans leur pays d'origine et résultats sur le marché du travail canadien, **par Arthur Sweetman (15 décembre 2004)**

N° 235 L'évolution de l'écart des gains entre les sexes chez les diplômés des universités canadiennes, **par Ross Finnie et Ted Wannell (30 novembre 2004)**

N° 236 à venir

N° 237 Qui poursuit des études supérieures? L'incidence directe et indirecte des antécédents familiaux sur l'accès aux études postsecondaires, **par Ross Finnie, Eric Lascelles et Arthur Sweetman (18 janvier 2005)**

No 238 Diminution de l'avantage des immigrants en matière de propriété : analyse de cycle de vie de la baisse de fortunes et de l'évolution de l'accession à la propriété chez les immigrants de Montréal, Toronto et Vancouver, 1981-2001 **par Michael Haan (3 février 2005)**

N° 239 Les bons emplois disparaissent-ils au Canada ? **par René Morissette et Anick Johnson (26 janvier 2005)**

N° 240 L'inégalité du revenu et le faible revenu au Canada : une perspective internationale, **par Garnett Picot et John Myles (10 février 2005)**